

# Informe GEM Canarias 2021-2022



## Edita

Rosa M. Batista-Canino  
Instituto Universitario de Turismo y Desarrollo Económico Sostenible  
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria  
Campus de Tafira

35017, Las Palmas

## ISBN

978-84-09-41318-8

1ª Edición junio, 2022

Esta edición es propiedad del equipo de investigación del *Observatorio del Emprendimiento y PYME de Canarias*, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación, sólo puede llevarse a cabo con la autorización expresa de sus titulares, salvo excepción prevista por la Ley.

## Cómo citar esta publicación

Batista-Canino, R.M.; Bolívar-Cruz, A.; Correa-Rodríguez, A.; García-Almeida, D.; García-Rodríguez, F.J.; Gil-Soto, E.; González-Pérez, A.; Gutiérrez-Taño, D.; Lemes-Hernández, A.; Medina-Brito, M. P.; Ruíz-Rosa, I.; Sosa-Cabrera, S.; Verano-Tacoronte, D. (2022). Informe GEM Canarias 2021-2022. Observatorio de Emprendimiento y PYME de Canarias.



# Informe

# **GEM Canarias**

# 2021-2022

## **Equipo investigador**

### **Universidad de Las Palmas**

Rosa M. Batista-Canino  
Alicia Bolívar-Cruz  
Desiderio García-Almeida  
Ana I. Lemes-Hernández  
Pino Medina-Brito  
Silvia Sosa-Cabrera  
Domingo Verano-Tacoronte  
Lidia Santana-Hernández\*

### **Universidad de La Laguna**

Alicia Correa-Rodríguez  
Francisco J. García-Rodríguez  
Esperanza Gil-Soto  
Ana González-Pérez  
Desiderio Gutiérrez-Taño  
Carmen Inés Ruíz de la Rosa

\*Becada por el Fondo Social Europeo a través del Programa de Ayuda predoctoral de formación del personal investigador de la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información del Gobierno de Canarias (num. TESIS2020010027)

La toma de decisiones económicas en un contexto tan volátil como el actual viene marcada por un sesgo de urgencia como pocas veces hemos vivido en nuestra historia reciente. Una crisis sanitaria ocasionada por la Covid-19 desembocó en una crisis económica y social sin precedentes, que en Canarias se tradujo en una caída del PIB en 2020 de un 18,1%, consecuencia del confinamiento y de la paralización de la actividad económica. Todos los esfuerzos se centraron en la exigencia de responder a la crisis sanitaria, en garantizar los servicios públicos y en que la afección a empresas y trabajadores fuese la menor posible. Pero esta urgencia no nos ha hecho abandonar los grandes retos de transformación que tenemos en Canarias en materia de innovación, digitalización y sostenibilidad.

La incertidumbre que nos ha acompañado en estos años continúa como consecuencia de la convulsión mundial causada por la invasión de Ucrania, justo cuando todo hacía prever una fuerte recuperación económica a partir del control de la pandemia. A pesar de la compleja situación, las previsiones a día de hoy en Canarias, gracias al buen comportamiento de la demanda turística, nos colocan en un escenario de cierta recuperación, aunque con toda la prudencia que conlleva la incertidumbre actual. En materia de empleo, hemos vivido 5 meses consecutivos de bajada del desempleo y cifras históricas de afiliación a la Seguridad Social.

Es en este contexto en el que radica la relevancia de estudios tan asentados como el que ahora tenemos entre las manos, que nos permite dar un paso más en la comprensión de la situación real de la práctica totalidad de nuestras empresas, y especialmente de la iniciativa emprendedora en la región, lo que ayuda a trasladar los análisis macroeconómicos a la visión micro que nos dan las personas que desarrollan su actividad emprendedora en las Islas. Acercarnos a la realidad vivida por nuestras empresas y personas emprendedoras es la mejor forma de responder desde las administraciones a las dificultades sobrevenidas en estos tiempos complejos que vivimos y así poder seguir dando respuesta a las mismas.

Gracias a este trabajo, que constata la mejoría de buen número de los indicadores que observa a pesar de la muy complicada situación de buena parte de nuestras empresas y personas emprendedoras a mediados de 2021, podemos comprobar así lo acertado de políticas como la aplicación en Canarias de más de 1.200 millones (87 millones con fondos REACT-EU y 1.144 millones del fondo puesto a disposición de las Comunidades Autónomas por parte del Gobierno de España) a la compensación de las pérdidas registradas a consecuencia de la pandemia, lo que permitió la subsistencia de muchas de las iniciativas emprendedoras en la región, hasta que la economía ha entrado en una senda de recuperación en este ejercicio. Una actuación que ha sido un ejemplo de colaboración público-privada en la gestión y que ha permitido que la totalidad de estos fondos hayan sido transferidos a las empresas, contribuyendo así a mitigar el impacto de la crisis.

En estas circunstancias, tanto las autoridades europeas como el gobierno español y el canario hemos adoptado una estrategia proactiva, que fomenta el gasto público y la intervención sectorial, para aquellos colectivos que puntualmente van sufriendo más que otros los diferentes escenarios económicos.



La colaboración público-privada, el diálogo social y la interlocución permanente con organizaciones y patronales y sindicales han sido determinantes a la hora de responder, desde el compromiso compartido, a los retos de una crisis sin precedentes.

En este sentido, aprovecho la oportunidad que me brinda GEM Canarias en este prólogo para invitar a todas las personas emprendedoras que desean operar desde Canarias a mantener un contacto estrecho con sus asociaciones y patronales, para mantenerse informadas al minuto de todas las iniciativas que se vayan poniendo en marcha y que, a partir de informes como este, van dirigidas a paliar los principales problemas con los que se enfrentan estos días. Prevemos, por ejemplo, habilitar nuevas líneas de incentivos para las personas emprendedoras y las empresas canarias, profundizar en las ayudas a todos los aspectos de la digitalización o incrementar los esfuerzos para acompañar a las iniciativas emprendedoras que quieren internacionalizar su negocio desde sus inicios o ampliarlo desde una isla no capitalina al resto del Archipiélago o a la Península.

El marco presupuestario actual prevé que lleguen a las Islas 7.500 millones de euros de fondos europeos hasta 2027, que se sumarán a los recursos propios de la comunidad autónoma. Entre todos y todas, estoy convencida de que lograremos que tengan un efecto transformador, que permitirá a nuestras empresas dar pasos firmes en la transformación digital y la transición ecológica, dos de los grandes objetivos de Europa en estos momentos, para avanzar hacia un desarrollo económico más sostenible y resiliente.

Excma. Dña. Elena Máñez Rodríguez  
**Consejera de Economía, Conocimiento  
y Empleo Gobierno de Canarias**

**ÍNDICE**

Página

**PRESENTACIÓN GEM CANARIAS****10****0. RESUMEN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES 2020-2021****13****1. EL CONTEXTO PARA EMPRENDER EN CANARIAS****23**

1.1. De las percepciones y actitudes de la población

24

1.2. De las percepciones y actitudes de la población: Canarias en el marco nacional

26

1.3. El contexto para emprender en Canarias según los expertos

30

**2. EL PROCESO EMPRENDEDOR EN CANARIAS****37**

2.1. Indicadores del proceso emprendedor en Canarias

38

2.2. Dinámica de la actividad emprendedora en Canarias

42

2.3. El proceso emprendedor: Canarias en el marco nacional e internacional

45

**3. PERFIL DE LA PERSONA QUE EMPRENDE EN CANARIAS****51**

3.1. Motivación para emprender

52

3.2. Edad

55

3.3. Educación

58

**4. CARACTERÍSTICAS DE LAS INICIATIVAS EMPRENDEDORAS EN CANARIAS****63**

4.1. Nivel de renta de las personas que emprenden en Canarias y financiación de las iniciativas emprendedoras

64

4.2. Sector de actividad

72

4.3. Carácter familiar

73

4.4. Tamaño

76

4.5. Orientación innovadora

79

4.6. Orientación internacional

82

4.7. Digitalización

85

4.8. Orientación a la sostenibilidad

92

4.9. Posicionamiento de las iniciativas emprendedoras: Canarias en el contexto nacional e internacional

98

**5. GLOSARIO****101****6. EQUIPO DE INVESTIGACIÓN RED GEM ESPAÑA 2021-2022****105****ANEXOS****117**

Anexo 1. Marco metodológico de la investigación

118

Anexo 2. Ficha técnica del estudio

120

**ÍNDICE DE TABLAS**

Página

Tablas del **capítulo 3** (Perfil de la persona que emprende en Canarias)

Tabla <b>3.1</b>	Motivaciones en función del sexo, Canarias 2020 y 2021	54
Tabla <b>3.2</b>	Distribución del Índice TEA en función de la educación de las personas que emprenden en Canarias en 2021	58
Tabla <b>3.3</b>	Distribución del Índice TEA en función de la educación y el sexo de las personas que emprenden en Canarias en 2021	59
Tabla <b>3.4</b>	Nivel de formación específica para emprender en función del sexo en Canarias, 2021	61

Tablas del **capítulo 4** (Características de las iniciativas emprendedoras en Canarias)

Tabla <b>4.1</b>	Nivel de conocimiento financiero de las personas que emprenden en Canarias y nivel educativo, 2021	71
Tabla <b>4.2</b>	Distribución de las personas que emprenden en Canarias por sector de actividad en función del sexo, 2020 y 2021	72
Tabla <b>4.3</b>	Carácter familiar de las iniciativas emprendedoras en Canarias, 2021	73
Tabla <b>4.4</b>	Tamaño de las iniciativas emprendedoras con empleados en Canarias función del sexo del emprendedor, 2021	77

**ÍNDICE DE CUADROS SINÓPTICOS**Cuadros sinópticos del **capítulo 2** (El proceso emprendedor en Canarias)

Tabla <b>2.1</b>	Abandono de la actividad empresarial en Canarias en 2021	40
------------------	----------------------------------------------------------	----

Cuadros sinópticos del **capítulo 4** (Características de las iniciativas emprendedoras en Canarias)

Cuadro <b>4.1</b>	Capital semilla requerido para la puesta en marcha y desarrollo de proyectos nacientes en Canarias, 2021	67
Cuadro <b>4.2</b>	Capital semilla requerido entre hombres y mujeres en 2021	68
Cuadro <b>4.3</b>	Características de las iniciativas emprendedoras según su nivel tecnológico	79
Cuadro <b>4.4</b>	Características de las iniciativas emprendedoras según orientación innovadora en producto	80
Cuadro <b>4.5</b>	Características de las iniciativas emprendedoras según orientación innovadora en proceso	81
Cuadro <b>4.6</b>	Distribución de las iniciativas emprendedoras en Canarias en función de su orientación internacional, 2020 y 2021	82
Cuadro <b>4.7</b>	Características de las iniciativas emprendedoras en Canarias con orientación internacional	83
Cuadro <b>4.8</b>	Características de las iniciativas emprendedoras en Canarias con orientación internacional por sexo, edad y educación de la persona emprendedora	84

**ÍNDICE DE FIGURAS**

Página

Figuras del **capítulo 1** (El contexto para emprender en Canarias)

Figura <b>1.1</b>	Percepciones sobre valores y actitudes de la población en Canarias en 2021	24
Figura <b>1.2</b>	Percepción de oportunidades para emprender en Canarias	25
Figura <b>1.3</b>	Percepción de oportunidades para emprender en Canarias en función del sexo	25
Figura <b>1.4</b>	Percepción de oportunidades y conocimientos y habilidades para emprender 2021: Canarias en el contexto nacional GEM	26
Figura <b>1.5</b>	Percepción de miedo al fracaso y modelos de referencia para emprender 2021: Canarias en el contexto nacional GEM	28
Figura <b>1.6</b>	Valoración media de los expertos entrevistados sobre las condiciones del entorno para emprender en Canarias 2021 y 2020 (Escala: 1-10)	30
Figura <b>1.7</b>	Percepción de los apoyos a la actividad emprendedora en Canarias en 2021	32
Figura <b>1.8</b>	Medidas que perjudican la actividad emprendedora en Canarias en 2021	33
Figura <b>1.9</b>	Valoración media de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender en Canarias, España y los países de la UE28 en 2021	34
Figura <b>1.10</b>	Índice del contexto para emprender en Canarias: comparativa comunidades autónomas, España y UE28 en 2021	35

Figuras del **capítulo 2** (El proceso emprendedor en Canarias)

Figura <b>2.1</b>	Principales indicadores del proceso emprendedor en Canarias	38
Figura <b>2.2</b>	Emprendimiento potencial, TEA y empresas consolidadas en función del sexo de la persona que emprende en Canarias	39
Figura <b>2.3</b>	Evolución de las iniciativas emprendedoras por fase del proceso emprendedor en Canarias durante el período 2004-2021	42
Figura <b>2.4</b>	Evolución índice TEA en Canarias, por sexos, durante el periodo 2004-2021	43
Figura <b>2.5</b>	Tasas de crecimiento del índice TEA (nacientes y nuevas) en Canarias, por sexos, durante el periodo 2005-2021	44
Figura <b>2.6</b>	Posicionamiento de Canarias a nivel nacional e internacional en 2021	45

Figuras del **capítulo 3** (Perfil de la persona que emprende en Canarias)

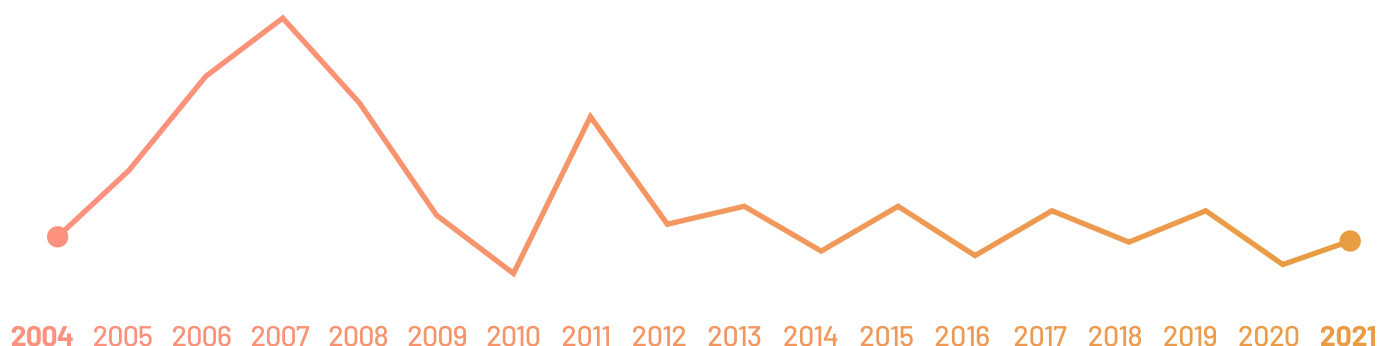
Figura <b>3.1</b>	Motivaciones de las personas que emprenden en Canarias, 2020 y 2021	52
Figura <b>3.2</b>	Distribución de las personas que emprenden en Canarias por edad en 2021	55
Figura <b>3.3</b>	Evolución del Índice TEA por tramos de edad intermedios en Canarias durante el período 2004-2021	56
Figura <b>3.4</b>	Evolución del Índice TEA por tramos de edad extremos en Canarias durante el período 2004-2021	56
Figura <b>3.5</b>	Distribución por edad de las personas que emprenden en Canarias en etapa inicial (TEA) en función del sexo 2020, 2021	57
Figura <b>3.6</b>	Nivel de formación específica relacionada con la puesta en marcha de una empresa en Canarias en 2021	60



Figuras del **capítulo 4** (Características de las iniciativas emprendedoras en Canarias)

Figura <b>4.1</b>	Evolución Índice TEA según tramo de renta de la persona que emprende en Canarias, 2004-2021	64
Figura <b>4.2</b>	Distribución de las personas que emprenden en Canarias por nivel de renta en 2021	65
Figura <b>4.3</b>	Distribución de las personas que emprenden en Canarias por nivel de renta y sexo en 2021	66
Figura <b>4.4</b>	Porcentaje promedio, según fuente del capital semilla en Canarias en 2021	69
Figura <b>4.5</b>	Nivel de conocimiento financiero a lo largo del proceso emprendedor en Canarias en 2021	70
Figura <b>4.6</b>	Nivel de conocimiento financiero y educación en 2021	71
Figura <b>4.7</b>	Distribución de las iniciativas emprendedoras en Canarias por sector de actividad en 2021	72
Figura <b>4.8</b>	Carácter familiar de las iniciativas emprendedoras en Canarias en función del sexo en 2021	74
Figura <b>4.9</b>	Carácter familiar de las iniciativas emprendedoras en Canarias en función del sector en 2021	75
Figura <b>4.10</b>	Tamaño de las iniciativas emprendedoras en función del número de empleados	76
Figura <b>4.11</b>	Expectativas de creación de empleo en 5 años, 2020 y 2021	78
Figura <b>4.12</b>	Adopción de la digitalización en iniciativas emprendedoras recientes y consolidadas, debido a la pandemia	85
Figura <b>4.13</b>	Adopción de la digitalización debido a la pandemia, en función del sexo	86
Figura <b>4.14</b>	Adopción de la digitalización debido a la pandemia en función del nivel educativo	87
Figura <b>4.15</b>	Adopción de la digitalización debido a la pandemia en función de la edad	88
Figura <b>4.16</b>	Adopción de la digitalización debido a la pandemia en función del sector	89
Figura <b>4.17</b>	Expectativas de adopción de tecnologías digitales en el proceso emprendedor	90
Figura <b>4.18</b>	Expectativas de adopción de tecnologías digitales en función del nivel educativo	90
Figura <b>4.19</b>	Expectativas de adopción de tecnologías digitales en función de la edad	91
Figura <b>4.20</b>	Orientación a la sostenibilidad en las iniciativas emprendedoras en Canarias	92
Figura <b>4.21</b>	Prioridad social y medioambiental en Canarias	93
Figura <b>4.22</b>	Prioridad social y medioambiental en las iniciativas emprendedoras en Canarias por sexo	94
Figura <b>4.23</b>	Distribución de iniciativas emprendedoras en Canarias con fines medioambientales	95
Figura <b>4.24</b>	Distribución de iniciativas emprendedoras con fines sociales	96
Figura <b>4.25</b>	Distribución de iniciativas emprendedoras con fines medioambientales y sociales	97
Figura <b>4.26</b>	Posicionamiento de las iniciativas emprendedoras en función de las expectativas de crecimiento, orientación internacional y nivel tecnológico: Canarias en el contexto nacional e internacional GEM	98

## PRESENTACIÓN GEM CANARIAS



Dieciocho trazos se cumplen en esta edición en un gráfico tan representativo de GEM como la métrica de la Actividad Emprendedora Total. Dieciocho, que no son pocos, tratando de medir el devenir de esta actividad en Canarias. Así, en el año 2004 el equipo de investigación que ha hecho posible conocer los entresijos de esta actividad en las Islas, se unió a un ambicioso proyecto a escala global, para revelar muchos detalles de una realidad de valor innegable para la prosperidad y el bienestar económico y social de una región.

Este trabajo no ha estado exento de dificultades pues, de la misma manera que los hechos que acontecen en nuestro entorno afectan a la actividad analizada, parecen tener similares efectos en los recursos económicos disponibles para la actividad investigadora. Así, GEM Canarias estuvo al límite de su desaparición tras la Gran Recesión de 2008, pero la renuncia a publicar anualmente los hallazgos, y la confianza que depositó en el equipo el propio Gobierno de Canarias, nos ha permitido seguir adelante para ofrecer este y otros productos de investigación sobre la actividad empresarial en las Islas.

Ahora, con la mayoría de edad a nuestras espaldas, miramos en perspectiva y nos damos cuenta de que el trabajo ha merecido la pena. Este proyecto se integra así, con otros dos grandes proyectos de investigación, FAEDPYME y Global University Entrepreneurial Spirit Student's Survey (GUESSS), en el Observatorio del

Emprendimiento y la PYME de Canarias (OEPYME Canarias). De esta forma, con este Observatorio se persiguen tres grandes objetivos:

- Conocer el devenir de la actividad emprendedora en las Islas, tanto desde un punto de vista individual, de la persona que emprende, como organizativo
- Identificar las principales características de la iniciativa emprendedora en Canarias, así como de las pymes que operan en la región
- Analizar y evaluar las condiciones del entorno para la actividad emprendedora en Canarias
- Prestar atención al efecto que diversos acontecimientos, como en esta edición lo han sido la pandemia, la creciente digitalización de la actividad empresarial o el mayor foco puesto en la sostenibilidad, vienen produciendo en las empresas de la región

Con todo ello en mente, ahora sí, ofrecemos una nueva publicación de los datos GEM Canarias, tras más de una década de ausencia e invisibilidad pública. Este hecho ha sido posible por el constante apoyo prestado por la Dirección General de Promoción Económica, que nos ha permitido extraer anualmente los datos desde el año 2009, así como, más recientemente, por el Servicio Canario de Empleo, quien nos brindó la posibilidad de poner nuevamente los datos a disposición de toda la ciudadanía, además de integrar las métricas GEM en el seguimiento de la actividad emprendedora en Canarias.

No obstante, no podemos obviar el apoyo recibido en los primeros compases del proyecto por la ahora extinta Caja Insular de Ahorros de Canarias y por la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Las Palmas, hoy Cámara de Comercio de Gran Canaria. A todos ellos, nuestro mayor reconocimiento y agradecimiento en estas páginas.

Ahora sí. En cada uno de los “rincones” de este informe el lector encontrará información que demuestra que la actividad emprendedora en las Islas está más viva que nunca. Los planificadores y hacedores de políticas públicas, por su parte, podrán disponer de datos útiles que les permitan promover las 3Fs a las que apela la presidenta de nuestra red: Fomentar, Favorecer y Facilitar esta estratégica actividad en la región. GEM Canarias, por nuestra parte, seguiremos rendidos a la tarea de prestar un servicio público útil para Medir, Moldear y Mejorar la actividad emprendedora en la región.

Rosa M. Batista-Canino  
**Directora GEM Canarias**





0.

# RESUMEN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES 2020-2021

## 0. RESUMEN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES 2020-2021

### Percepción de la población adulta de 18-64 sobre los valores, actitudes, habilidades, experiencias e intenciones emprendedoras

	2020		2021	
	CANARIAS	ESPAÑA	CANARIAS	ESPAÑA
Conoce a alguien que ha iniciado un negocio o se ha convertido en auto-empleado en los 2 últimos años	<b>37,7%</b>	37,3%	<b>41,0%</b>	38,0%
Para los próximos 6 meses, percibe oportunidades para emprender en el área en que usted vive	<b>17,0%</b>	16,5%	<b>30,0%</b>	30,0%
Posee los conocimientos, habilidades y experiencia requeridos para iniciar un nuevo negocio	<b>51,2%</b>	51,9%	<b>52,0%</b>	50,0%
Percibe que no pondría en marcha un nuevo negocio por miedo a fallar	<b>64,0%</b>	64,0%	<b>59,2%</b>	58,0%
Percibe que en Canarias/España es fácil iniciar un negocio	<b>34,3%</b>	34,6%	<b>32,1%</b>	38,0%
Ha manifestado su intención de emprender en los próximos 3 años	<b>7,6%</b>	7,0%	<b>10,8%</b>	9,0%
Ha abandonado una actividad para cerrarla o traspasarla, o por jubilación	<b>1,4%</b>	1,3%	<b>1,6%</b>	2,2%
Ha actuado como inversor informal o como <i>business angel</i>	<b>2,7%</b>	3,0%	<b>2,7%</b>	4,0%

**TEA: Porcentaje de población adulta de 18 a 64 años involucrada en iniciativas emprendedoras en los últimos 3,5 años**

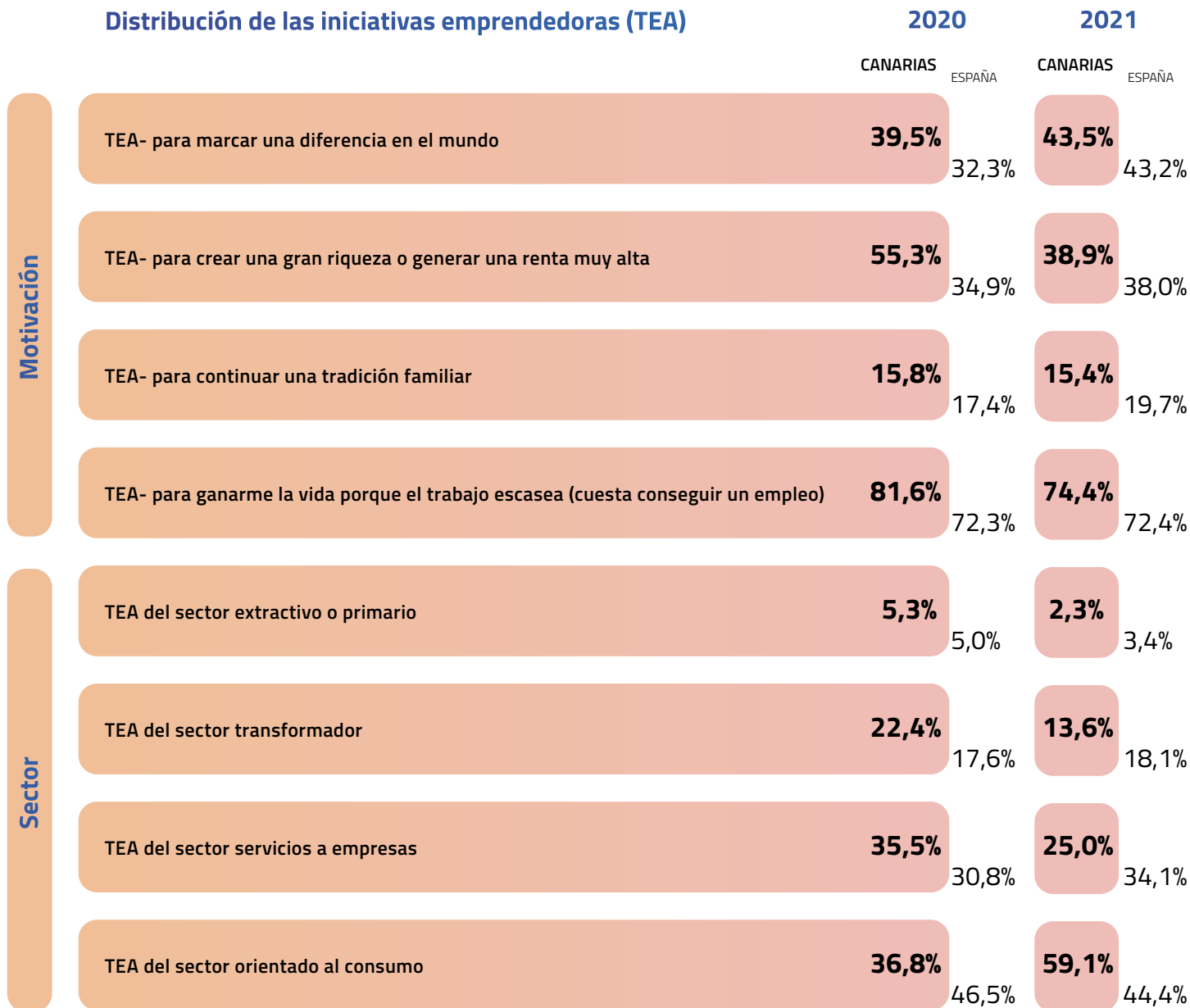
	2020		2021	
	CANARIAS	ESPAÑA	CANARIAS	ESPAÑA
TEA total	<b>3,8%</b>	5,2%	<b>4,3%</b>	5,5%
TEA mujeres (sobre el total de mujeres de 18 a 64 años)	<b>3,9%</b>	4,8%	<b>3,9%</b>	5,6%
TEA hombres (sobre el total de hombres de 18 a 64 años)	<b>3,7%</b>	5,6%	<b>4,7%</b>	5,4%

**Empresas consolidadas: Porcentaje de población adulta de 18 a 64 años involucrada en iniciativas de más de 3,5 años**

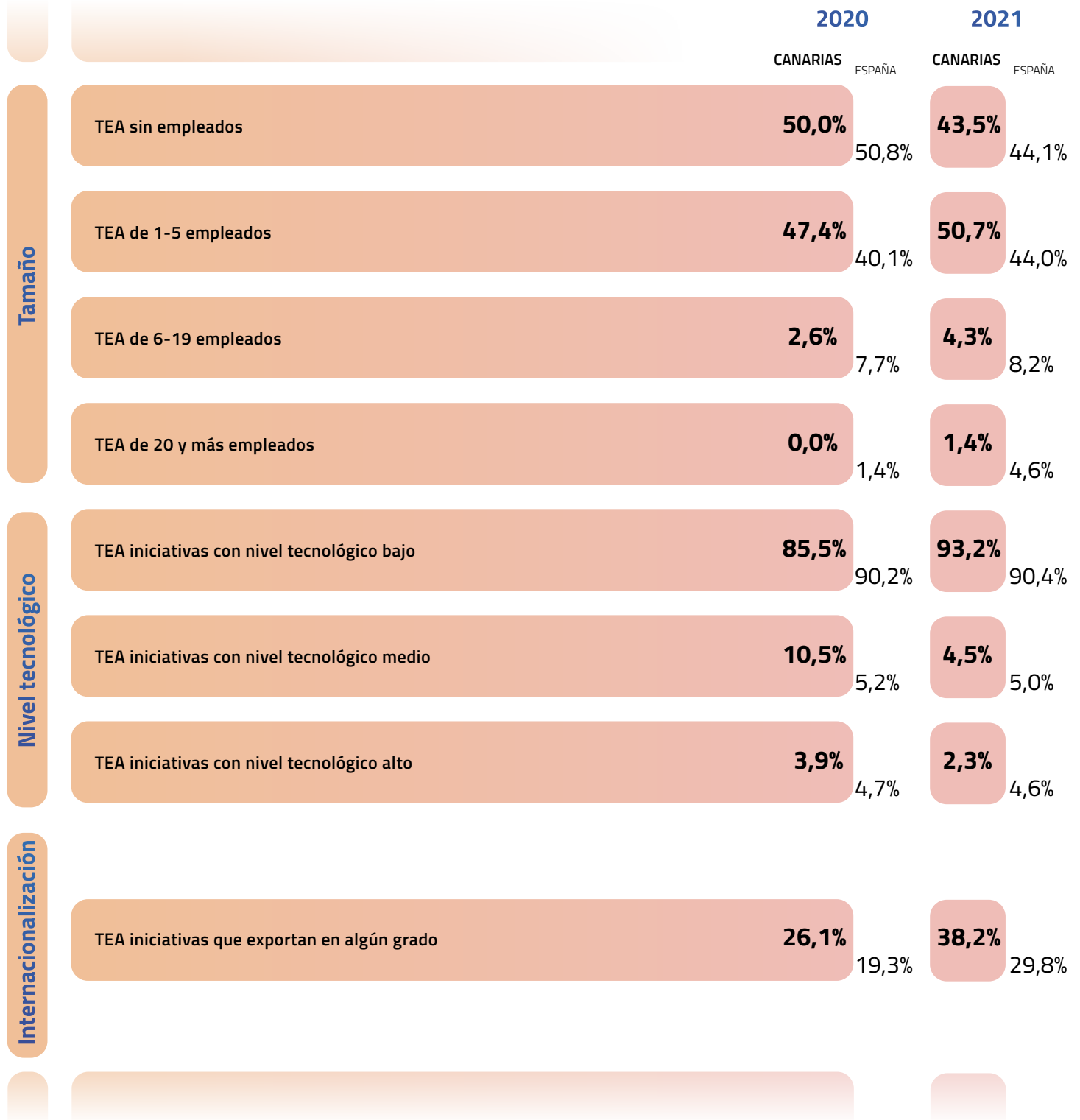
	2020		2021	
	CANARIAS	ESPAÑA	CANARIAS	ESPAÑA
Empresas consolidadas Total	<b>4,5%</b>	6,7%	<b>5,0%</b>	7,2%
Empresas consolidadas Mujer (sobre el total de mujeres de 18 a 64 años)	<b>3,6%</b>	5,8%	<b>3,9%</b>	6,0%
Empresas consolidadas Hombre (sobre el total de mujeres de 18 a 64 años)	<b>5,5%</b>	7,6%	<b>6,0%</b>	8,3%

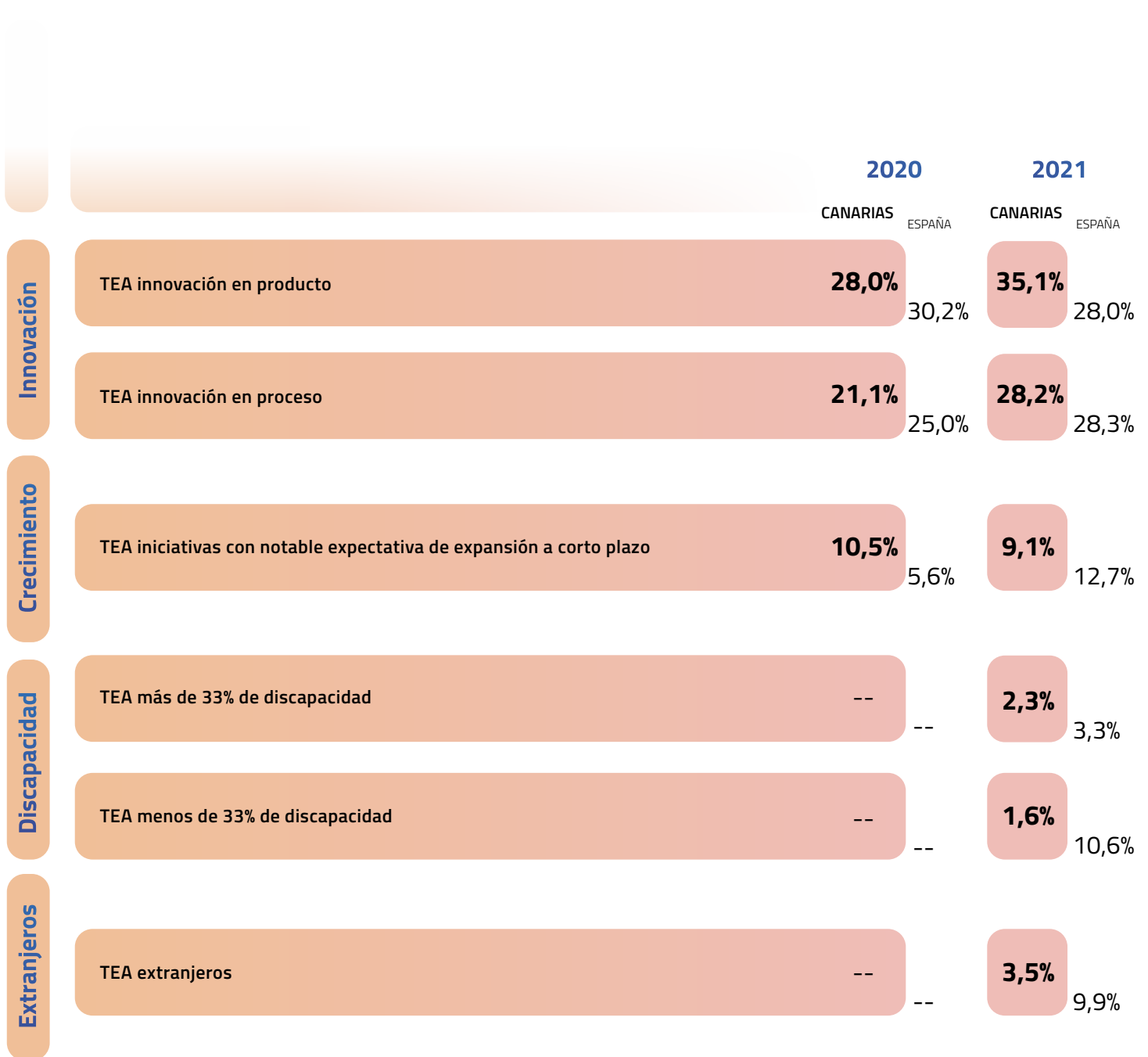


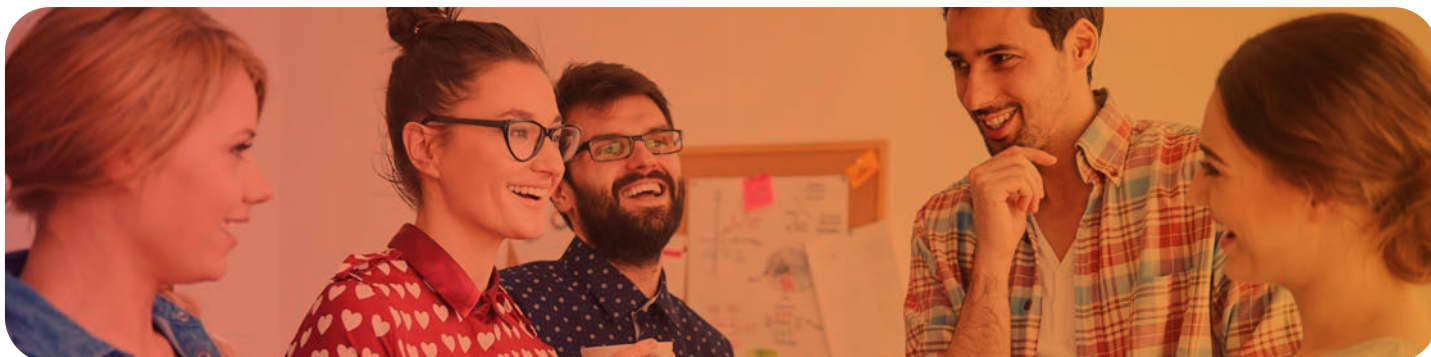
### Distribución de las iniciativas emprendedoras (TEA)











**EEA: Porcentaje de población adulta de 18 a 64 años involucrada en iniciativas (intra) emprendedoras**

	2020		2021	
	CANARIAS	ESPAÑA	CANARIAS	ESPAÑA
Población (intra)emprendedora	<b>0,5%</b>	1,2%	<b>1,8%</b>	3,9%
Población que desarrolló/lideró iniciativas (intra)emprendedoras en los últimos 3 años	<b>0,3%</b>	0,8%	<b>1,0%</b>	1,8%
Población que actualmente desarrolla y lidera iniciativas (intra)emprendedoras	<b>0,2%</b>	0,6%	<b>0,8%</b>	1,6%

**Valoración de los expertos sobre las condiciones del sistema emprendedor (Likert 1-10)**

	2020		2021	
	CANARIAS	ESPAÑA	CANARIAS	ESPAÑA
Financiación para emprendedores	<b>3,3</b>	4,4	<b>3,5</b>	4,9
Políticas gubernamentales: Emprendimiento como prioridad y su apoyo	<b>3,7</b>	4,6	<b>4,1</b>	5,4
Políticas gubernamentales: Burocracia e impuestos	<b>3,1</b>	3,9	<b>4,5</b>	5,1
Programas gubernamentales	<b>5,0</b>	5,7	<b>5,8</b>	6,3
Educación y formación emprendedora en la etapa escolar	<b>3,3</b>	2,2	<b>2,9</b>	3,5
Educación y formación emprendedora en la etapa pos-escolar	<b>5,0</b>	5,1	<b>4,9</b>	6,1
Transferencia de I+D	<b>3,9</b>	4,8	<b>4,0</b>	5,6
Existencia y acceso a infraestructuras comercial y profesional	<b>5,1</b>	6,5	<b>5,0</b>	6,7
Dinámica del mercado interno	<b>3,9</b>	4,5	<b>3,6</b>	5,0
Barreras de acceso al mercado interno	<b>4,0</b>	4,5	<b>4,1</b>	5,0

	2020		2021	
	CANARIAS	ESPAÑA	CANARIAS	ESPAÑA
Existencia y acceso a infraestructuras física y de servicios	<b>6,0</b>	5,9	<b>6,0</b>	6,8
Normas sociales y culturales	<b>3,9</b>	4,3	<b>4,5</b>	5,2
Covid 1: Avances y apoyo a la digitalización y el teletrabajo por la pandemia	---	--	<b>5,1</b>	5,7
Covid 2: Incremento de la gig economy (economía de pequeños encargos, bajo demanda) como motor de puesta en marcha y modelo de negocio debido a la pandemia	---	--	<b>5,7</b>	5,7
Covid 3: Priorización de la protección ambiental en empresas e impulso de los gobiernos de la agenda verde por la pandemia	---	--	<b>4,4</b>	3,2
Covid 4: Eficacia de las medidas de los gobiernos para evitar una disminución significativa de nuevos negocios y controlar la crisis sanitaria	---	--	<b>4,7</b>	2,6
Apoyo al emprendimiento femenino y conciliación	---	--	<b>4,7</b>	4,6
N(R)ECI: Índice de contexto para el emprendimiento nacional(regional)	<b>4,5</b>	4,7	<b>4,6</b>	5,4

## NOTA TÉCNICA

El lector interesado encontrará que los datos de este informe se comparan con frecuencia con los resultados obtenidos a nivel nacional. Para una mayor precisión sobre estos últimos puede acudir al informe GEM España 2021 disponible en <https://www.gem-spain.com/informes-nacionales/>



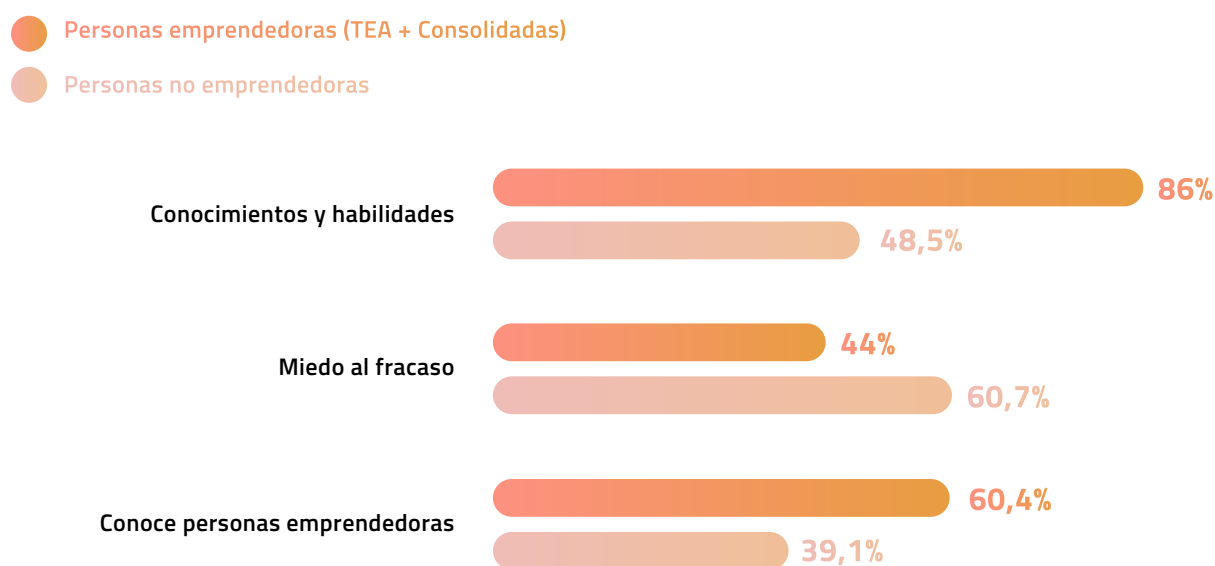


# 1. EL CONTEXTO PARA EMPRENDER EN CANARIAS

# 1. EL CONTEXTO PARA EMPRENDER EN CANARIAS

## 1.1. DE LAS PERCEPCIONES Y ACTITUDES DE LA POBLACIÓN

Figura 1.1. Percepciones sobre valores y actitudes de la población en Canarias en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

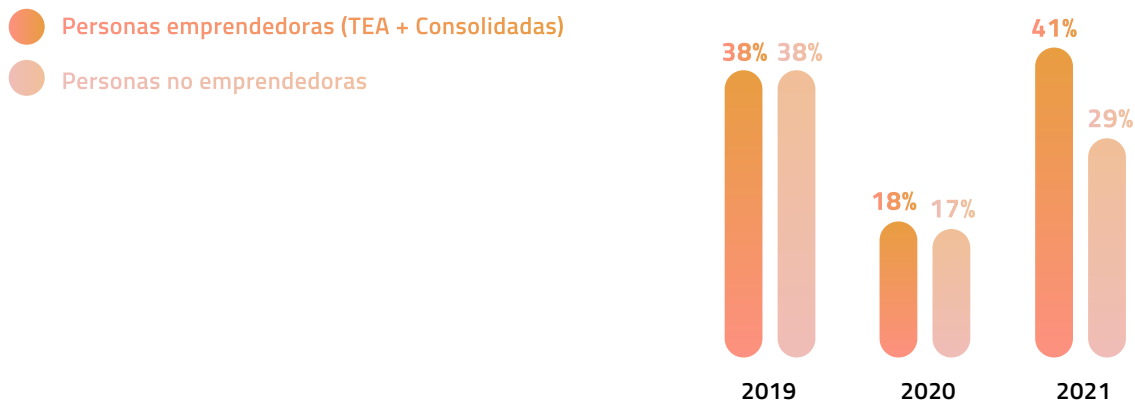


En Canarias, el 86% de las personas emprendedoras percibe que posee los conocimientos y habilidades necesarios para afrontar el proceso emprendedor y el 60,4% identifica y conoce a personas emprendedoras. Estos porcentajes son ligeramente superiores a los que muestran las personas que emprenden en el ámbito nacional, que ascienden al 83% las que se consideran preparadas para afrontar este proceso, y al 57% las que conocen a personas emprendedoras. Ahora bien, más de un tercio de las personas emprendedoras en Canarias, concretamente el 44%, confiesan sentir miedo

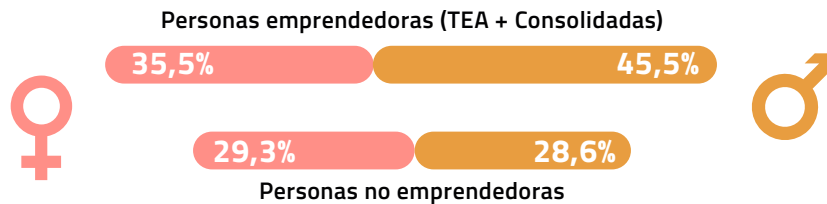
ante la posibilidad de fracaso, una puntuación algo superior a la media nacional que se sitúa en un 42%. Mientras, alrededor del 61% de las personas no emprendedoras, tanto en el ámbito regional como nacional, identifica esta misma causa como inhibidora de su iniciativa.



**Figura 1.2. Percepción de oportunidades para emprender en Canarias**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



**Figura 1.3. Percepción de oportunidades para emprender en Canarias en función del sexo**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



En 2020, como consecuencia de la pandemia originada por la COVID-19, la percepción de oportunidades en Canarias se hundió 20 puntos, circunstancia que acontece por igual en toda España. Sin embargo, en el año 2021 se observa una clara recuperación, pues el porcentaje de personas emprendedoras que identifican oportunidades en el mercado crece rápidamente, tanto en el ámbito nacional como en Canarias, donde avanza 20 puntos, ascendiendo este indicador hasta el 41% en 2021. De esta forma se recupera la posición de los

valores de 2019. No obstante, esta recuperación no se comporta igual entre los no emprendedores quienes observan el entorno todavía con pesimismo. En este colectivo el porcentaje de hombres que perciben oportunidades es inferior al de las mujeres; mientras que entre las personas emprendedoras, la diferencia de porcentajes entre géneros se inclina en 10 puntos a favor de ellos.

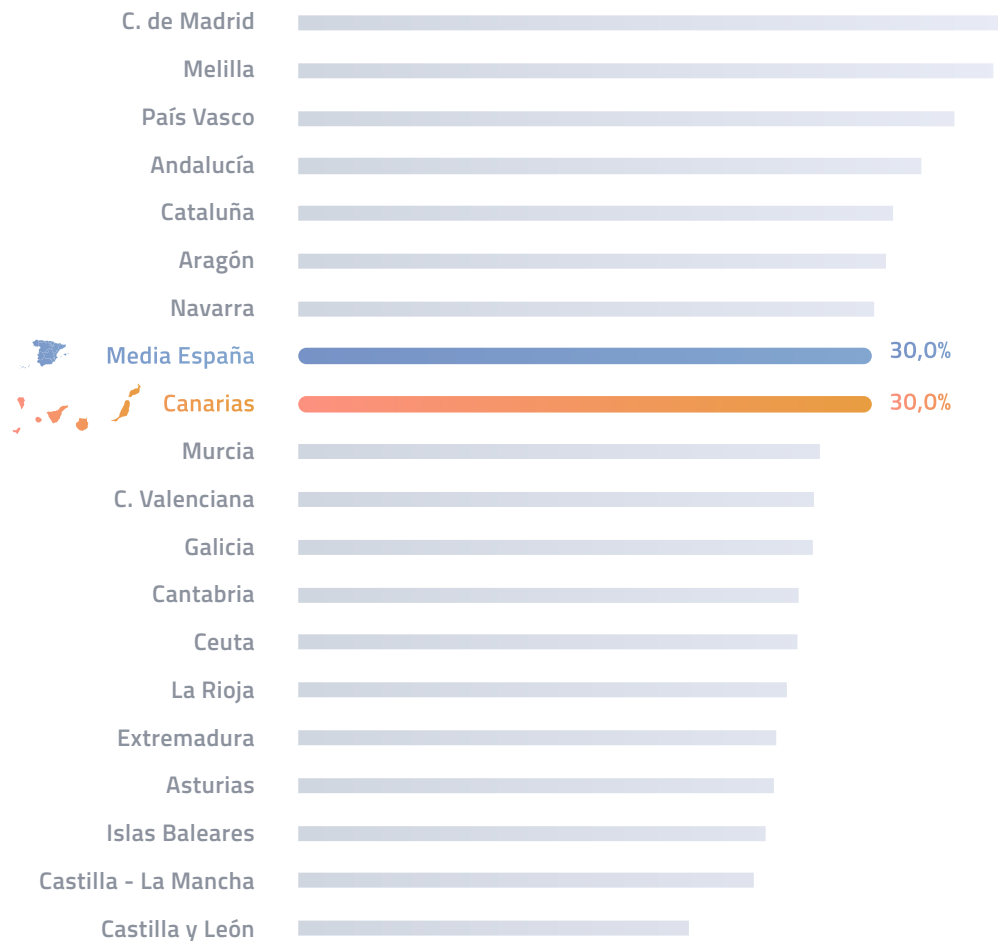


## 1.2. DE LAS PERCEPCIONES Y ACTITUDES DE LA POBLACIÓN: CANARIAS EN EL MARCO NACIONAL

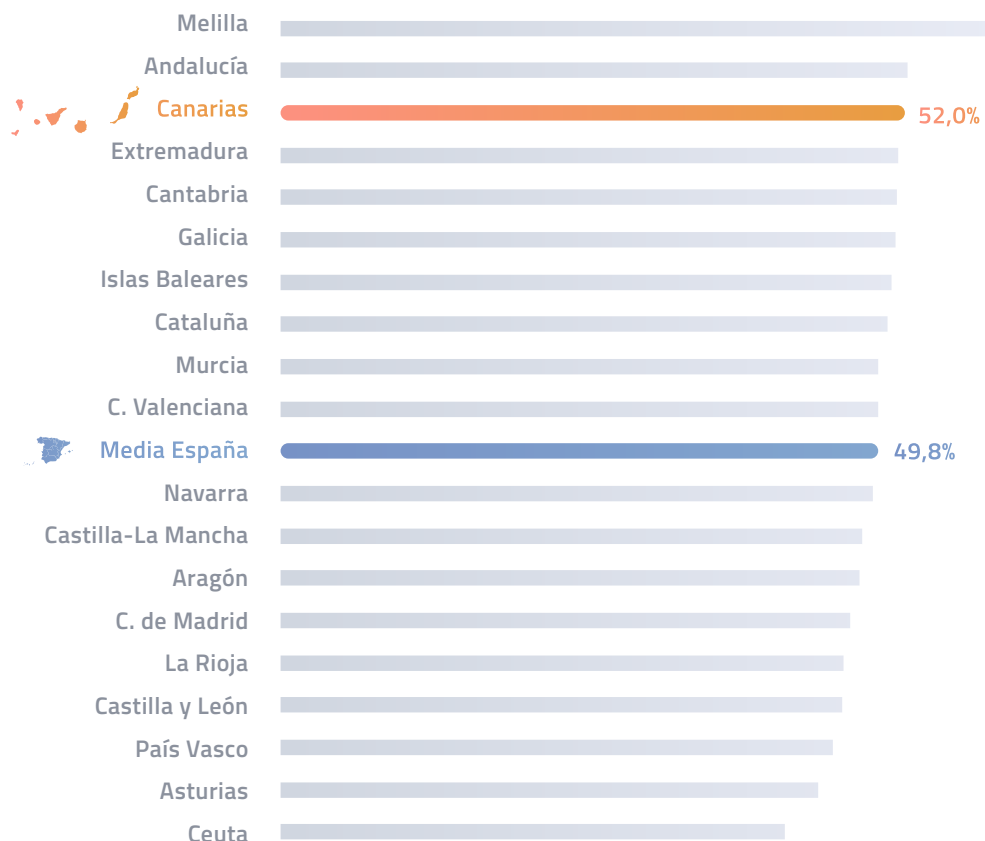
Figura 1.4. Percepción de oportunidades y conocimientos y habilidades para emprender 2021: Canarias en el contexto nacional GEM

Fuente: GEM Canarias y España-APS (2021)

### Percepción de oportunidades de la población en general



### Conocimientos y habilidades de la población en general



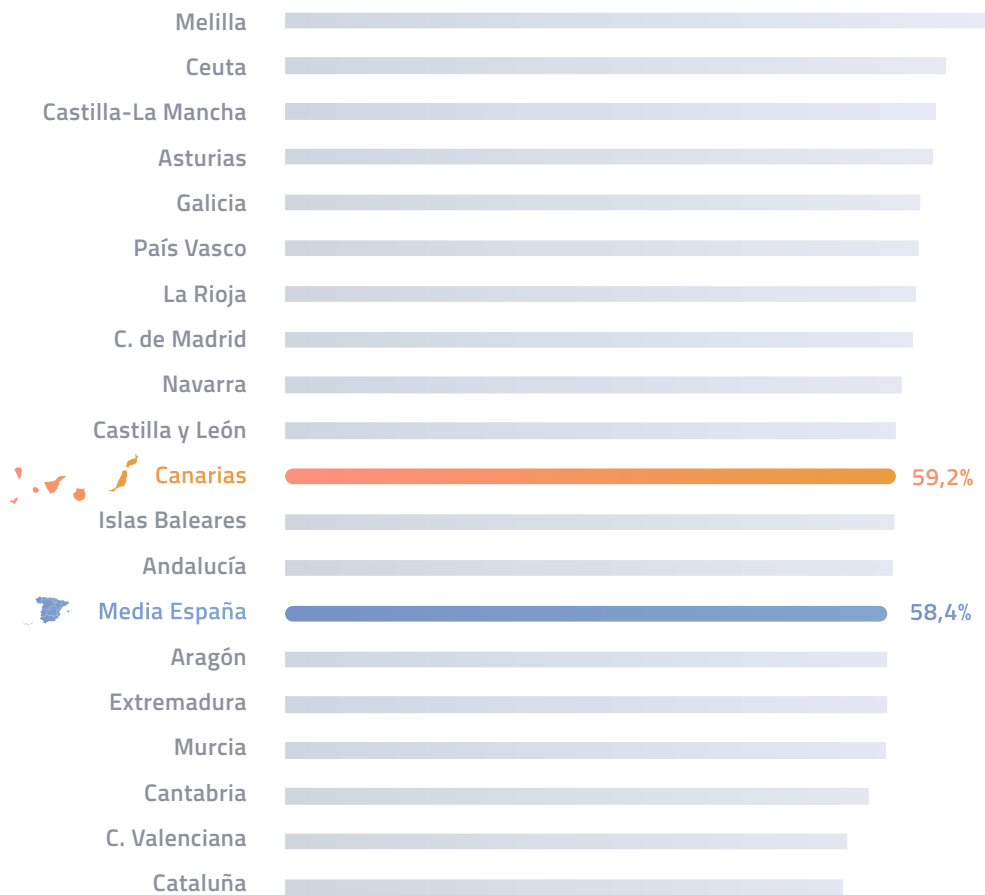
La población general de la Comunidad Autónoma de Canarias identifica oportunidades en la misma proporción que la media nacional (30%), situándose en mitad de la tabla de las comunidades autónomas. Destaca la Comunidad de Madrid donde el 36,8% de la población identifica oportunidades de negocio, cerrando la lista Castilla y León con un discreto 20,5%. No cabe duda de que la crisis sanitaria lastró las economías regionales en este período. La especialización industrial de cada zona, los recursos con los que cuentan, y la estructura y caracterización del tejido empresarial de cada comunidad muestran escenarios dispares de cara a la recuperación.

Por su parte, el 52% de la población de Canarias percibe que reúne los conocimientos y habilidades que se necesitan para emprender. Así, la población de esta comunidad autónoma se sitúa por encima de la media nacional (49,8%), y entre las primeras de este particular ranking, superada únicamente por las comunidades de Andalucía (52,2%) y Melilla (59,6%).

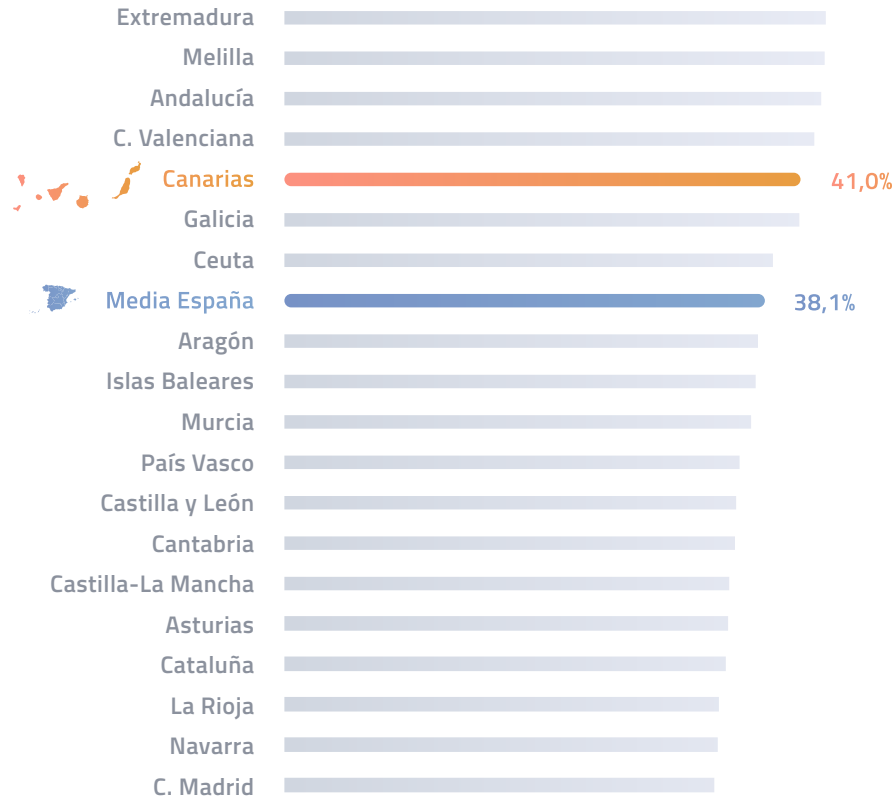


**Figura 1.5. Percepción de miedo al fracaso y modelos de referencia para emprender 2021: Canarias en el contexto nacional GEM**  
 Fuente: GEM Canarias y España-APS (2021)

### Miedo al fracaso de la población en general



## Modelos de referencia de la población en general



El miedo al fracaso es una de las principales razones que frenan el proceso emprendedor. En Canarias, el porcentaje de población que reconoce padecerlo asciende al 59,2%, situándose a escaso medio punto de la media del conjunto de España. Las poblaciones de las comunidades autónomas de Cataluña (54%) y Valencia (54,5%) se perciben menos recelosas a la hora de emprender. Así y todo, es importante reconocer que más del 50% de la población de España teme el fracaso. Y es que la puesta en marcha de un negocio debe enfrentarse a altas dosis de incertidumbre, y la recuperación económica que se ha fraguado durante el año 2021 ha venido marcada por una complicada coyuntura política y económica a nivel internacional que lastra el desarrollo de las nuevas iniciativas.

Ahora bien, identificar personas emprendedoras referentes es una de las cuestiones que incentiva la iniciativa emprendedora y aminora la sensación de soledad ante el emprendimiento, al tiempo que sirven de modelo al mostrar el potencial de una experiencia real, con todos sus matices. A este respecto, la población canaria se encuentra entre las cinco comunidades que lideran la tabla con un 41%, tres puestos por encima de la media nacional que se sitúa en un 38,1%, por lo que se puede considerar un entorno rico en relación a este factor clave para el emprendimiento.

### 1.3. EL CONTEXTO PARA EMPRENDER EN CANARIAS SEGÚN LOS EXPERTOS

Figura 1.6. Valoración media de los expertos entrevistados sobre las condiciones del entorno para emprender en Canarias 2021 y 2020 (Escala: 1-10)

Fuente: GEM Canarias-NES (2021)

	2020	2021
Apoyo al emprendimiento femenino y conciliación	-	4,7
Covid 4: Efectividad de las medidas de los gobiernos	-	4,7
Covid 3: Priorización de la protección ambiental en empresas	-	4,4
Covid 2: Incremento de la <i>gig economy</i>	4,5	5,7
Covid 1: Avances y apoyo a la digitalización y el teletrabajo por la pandemia	6,1	5,1
Normas sociales y culturales	3,9	4,1
Existencia y acceso a infraestructura física y de servicios	6,0	6,0
Barreras de acceso al mercado interno	4,0	4,1
Dinámica del mercado interno	3,9	3,6
Existencia y acceso a infraestructura comercial y profesional	5,1	5,0
Transferencia de I + D	3,9	4,0
Educación y formación emprendedora etapa post-escolar	5,0	4,9
Educación y formación emprendedora etapa escolar	3,3	2,9
Programas gubernamentales	5,0	5,8
Políticas gubernamentales: burocracia e impuestos	3,1	4,5
Políticas gubernamentales: emprendimiento como prioridad y su apoyo	3,7	4,1
Facilidad para acceder a la financiación de los emprendedores	3,3	3,8
Financiación suficiente para emprendedores	-	3,5



En 2021, y de forma muy similar a lo encontrado a nivel nacional, los expertos valoran más positivamente que el año anterior las condiciones del entorno para emprender en términos generales. El acceso a las infraestructuras físicas y de servicios, seguido por los programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento y el incremento de la *gig economy* logran las mayores valoraciones, y estos dos últimos aumentan respecto a 2020. Los expertos también valoran como suficientes el apoyo a la creación de empresas, los avances y el apoyo a la digitalización y el teletrabajo, el acceso a las infraestructuras comercial y profesional, así como la educación y formación emprendedora post-escolar, si bien en su mayoría retroceden respecto al año anterior. Con una valoración menor, pero avanzando respecto a 2020, todas las políticas gubernamentales, especialmente, las que afectan a la burocracia y a los impuestos, las normas sociales y culturales, las barreras de acceso al mercado interno y la transferencia de investigación y desarrollo

desde las universidades al tejido empresarial. Sin embargo, las condiciones financieras para emprender, la dinámica del mercado interno y la educación y formación emprendedora en la etapa escolar, resultan este año las peor valoradas, pero también las que reducen su valoración respecto al año anterior, considerándose en menor medida apoyos a la actividad emprendedora. Respecto a la media nacional, la mayoría de las condiciones del entorno para emprender tienen una valoración más baja en Canarias, especialmente en relación con la existencia y el acceso a las infraestructuras comercial y profesional y la financiación para emprender. En el otro extremo, la efectividad de las medidas de los gobiernos (Covid 4) y las políticas gubernamentales referidas a la burocracia y los impuestos, son las dos condiciones del entorno mejor valoradas si se compara con la media nacional.



Figura 1.7. Percepción de los apoyos a la actividad emprendedora en Canarias (2021)  
Fuente: GEM Canarias-NES (2021)





Figura 1.8. Medidas que perjudican la actividad emprendedora en Canarias (2021)

Fuente: GEM Canarias-NES (2021)

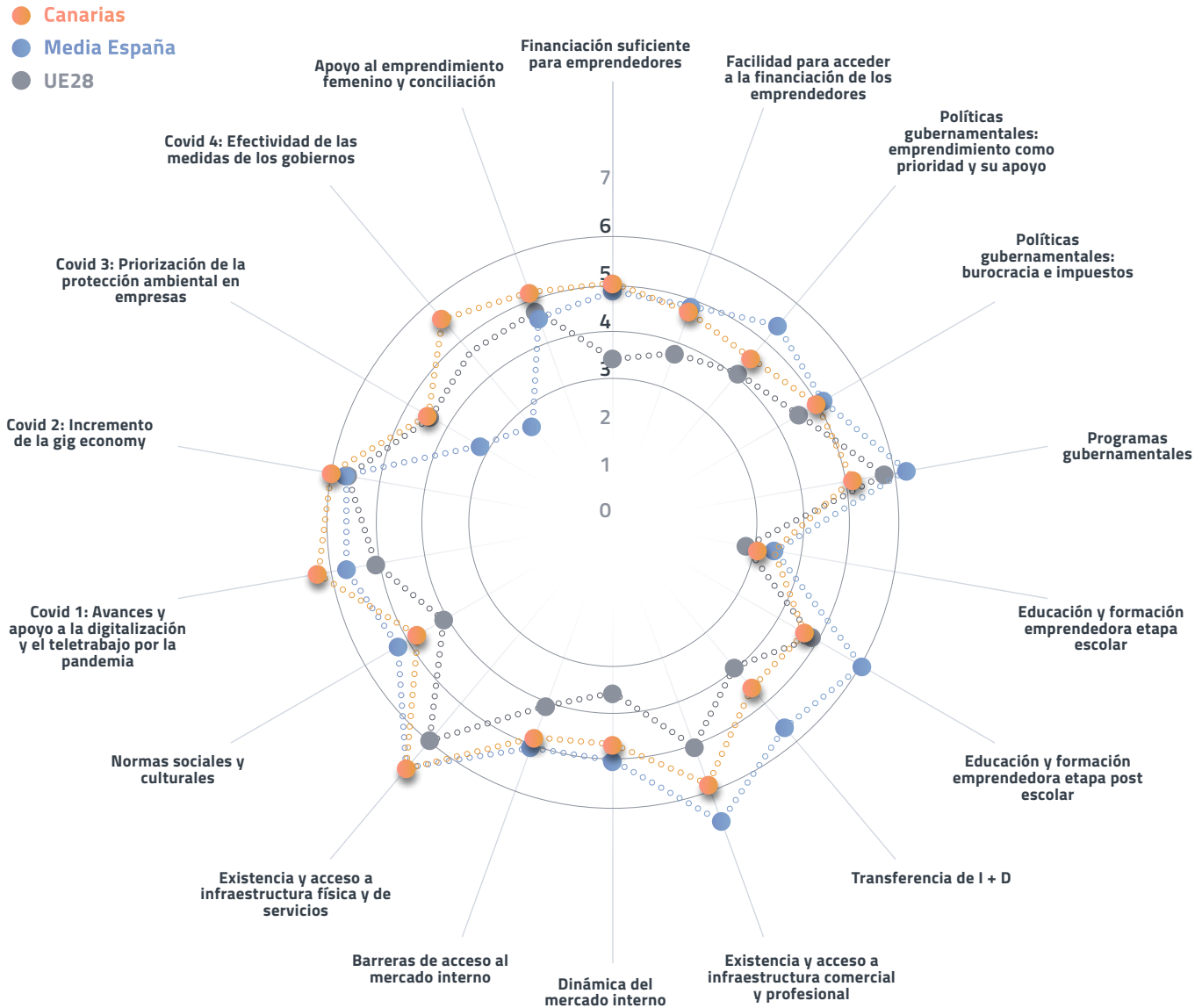


Los expertos consideran que las principales palancas de la actividad emprendedora en Canarias han sido la educación y la formación para emprender, la apertura internacional de nuestra economía, las políticas gubernamentales de fomento del emprendimiento, el apoyo financiero para las nuevas iniciativas y los programas gubernamentales específicos en la materia. Por su parte, consideran que ha actuado como freno de esta actividad el clima económico reinante. A cierta distancia, otros obstáculos importantes

han sido el acceso a la información y el apoyo financiero pues, aunque un 42% ha considerado este último factor como un apoyo, otro 40% lo ha valorado negativamente.

Figura 1.9. Valoración media de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender en Canarias, España y los países de la UE28 (2021)

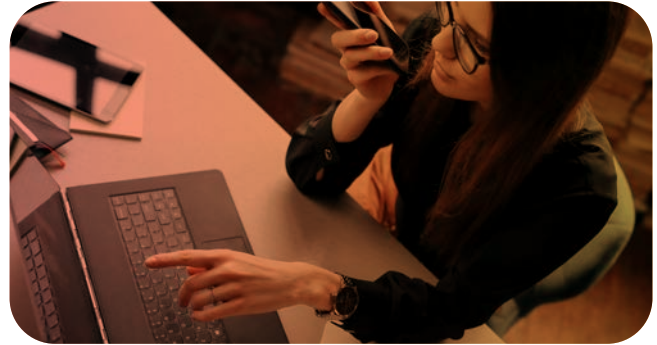
Fuente: GEM Canarias y España-NES (2021)



Por término medio, los expertos canarios valoran más positivamente que sus homólogos españoles la efectividad de las medidas de los gobiernos en relación a la gestión del Covid (Covid 4), la priorización de la protección ambiental en empresas (Covid 3) y el apoyo femenino y la conciliación, mientras que el resto de condiciones

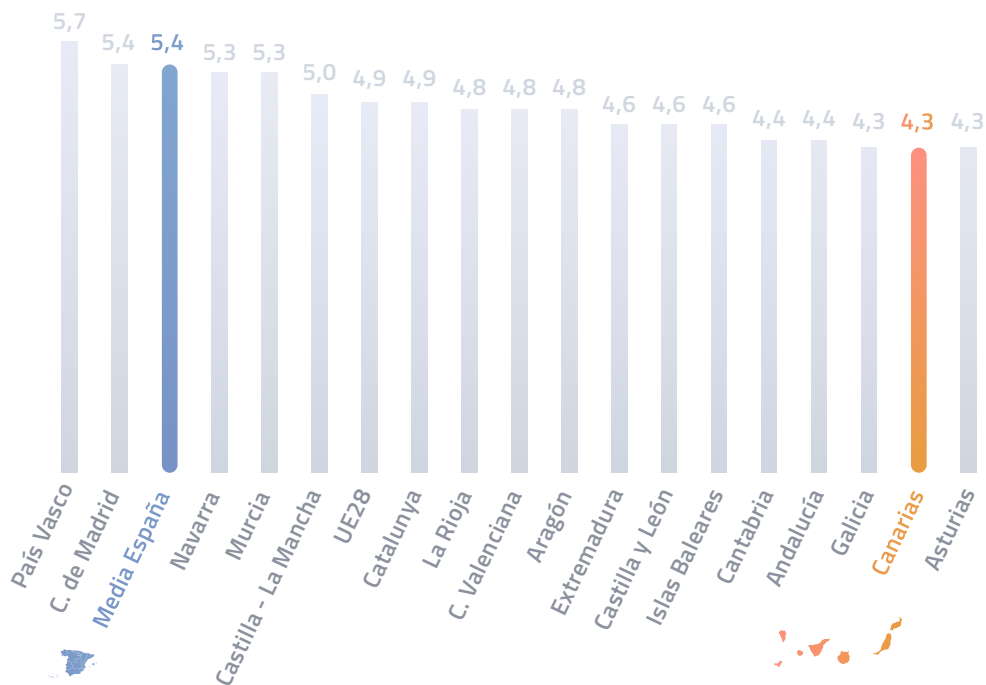
logra una valoración media inferior a las otras circunscripciones, especialmente la existencia y acceso a las infraestructuras comercial y profesional, y la transferencia de I+D. Respecto a sus homólogos europeos, los expertos en Canarias valoran, por término medio, más positivamente la educación y formación emprendedora en la etapa

post-escolar y los programas gubernamentales, mientras que el resto de condiciones acumula una valoración media inferior, especialmente la financiación suficiente para los emprendedores, los avances y el apoyo a la digitalización y el teletrabajo por la pandemia (Covid 1), así como las dinámicas del mercado interior.



**Figura 1.10. Índice del contexto para emprender en Canarias: comparativa comunidades autónomas, España y UE28 en 2021**

Fuente: GEM Canarias y España-NES (2021)



El Índice del Contexto para Emprender en Canarias representa el promedio de los indicadores que valoran los expertos entrevistados en 2021. Canarias se sitúa por debajo de las medias nacional y de la UE28, junto con Galicia y Asturias, mientras que País Vasco y la Comunidad de Madrid son los

ecosistemas mejor valorados en el conjunto de las comunidades autónomas, superando las medias de España y de la UE28.



# 2.

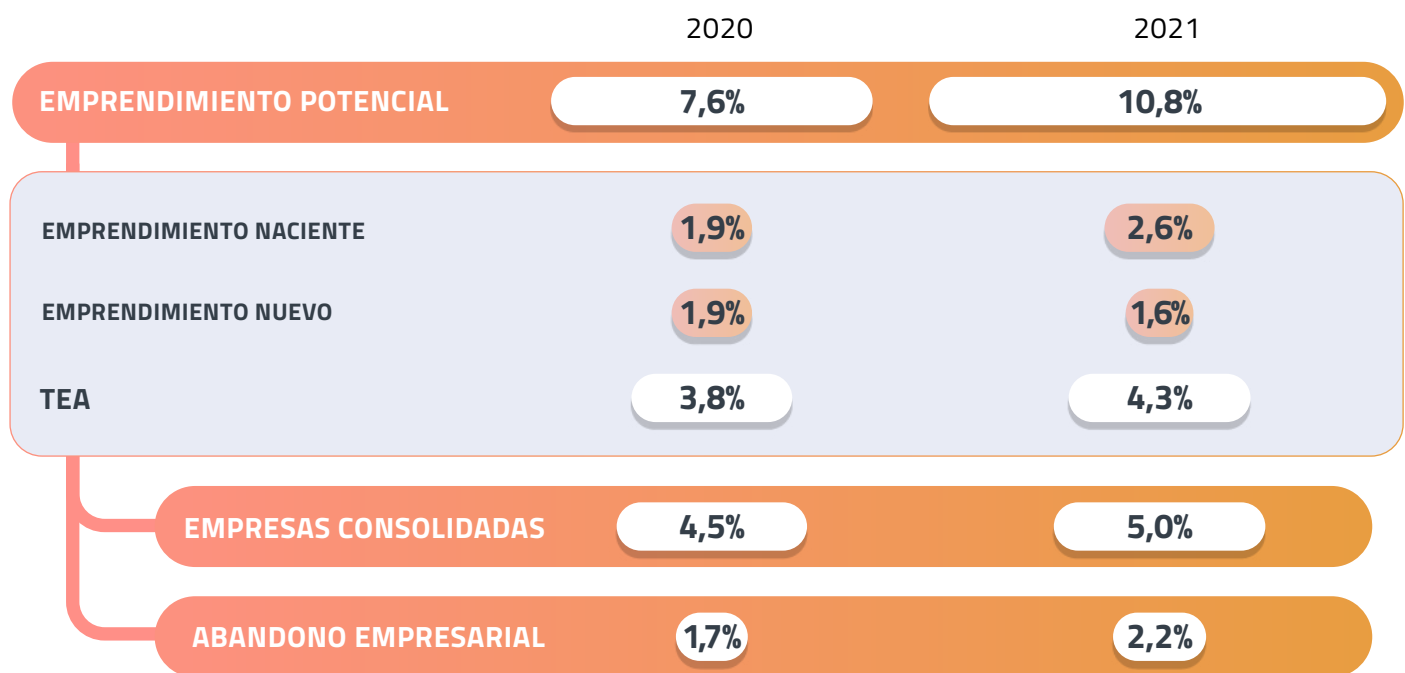
## EL PROCESO EMPRENDEDOR EN CANARIAS



## 2. EL PROCESO EMPRENDEDOR EN CANARIAS

### 2.1. Indicadores del proceso emprendedor en Canarias

Figura 2.1. Principales indicadores del proceso emprendedor en Canarias  
Fuente: GEM Canarias APS (2021)

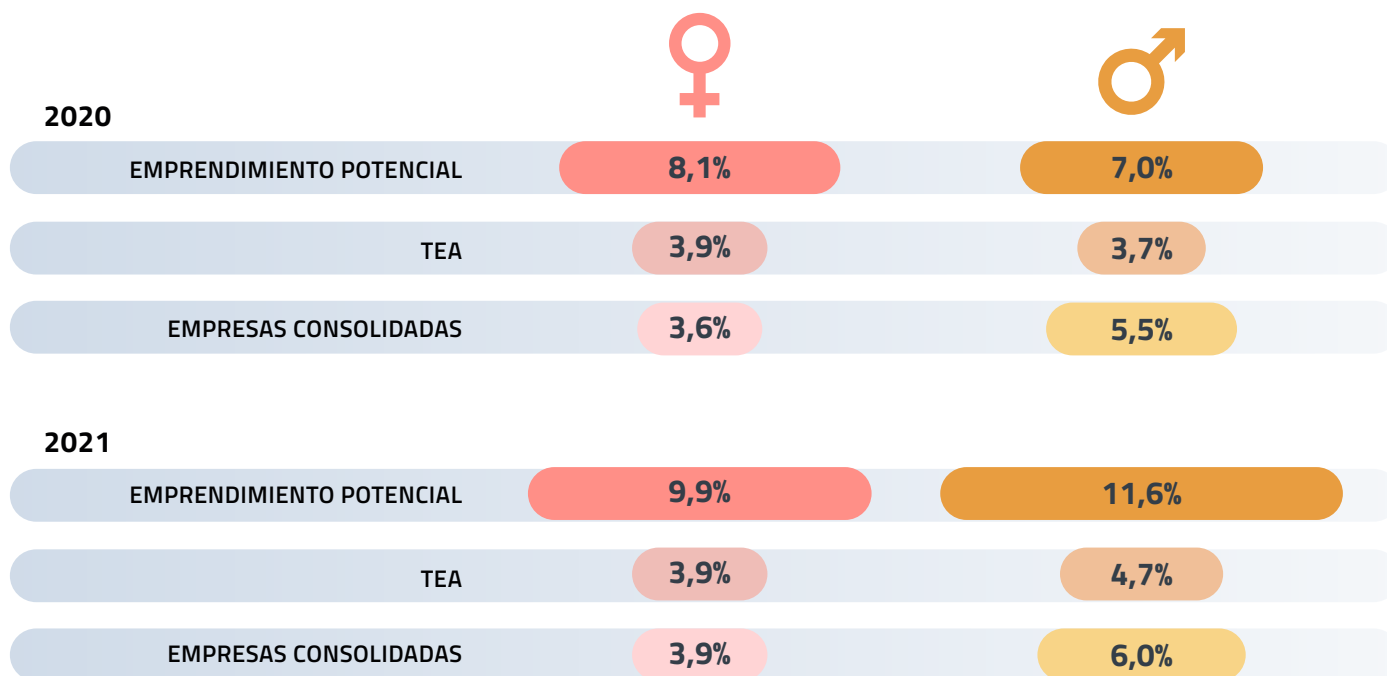


En el año 2021 se produce un repunte en Canarias de la actividad emprendedora, superándose el bache derivado de la crisis sanitaria y pasando la actividad emprendedora reciente (TEA) de 3,6% a 4,3%, lo que nos retorna a la tasa de actividad emprendedora del año 2018. También el porcentaje de empresas consolidadas aumenta, pasando del 4,5% al 5%, a pesar del aumento paralelo del abandono empresarial que pasa de 1,7% a 2,2%. También es muy destacable, e invita al optimismo, el crecimiento de la actividad emprendedora potencial, es decir, el que refleja aquel porcentaje de la población general que manifiesta su intención de emprender en los próximos 3 años, cuyo valor

sube con fuerza, pasando del 7,6% al 10,8%, lo que retorna a Canarias al top 1 de regiones con mayor intención emprendedora. Si comparamos estos datos con la dinámica que se produce a nivel nacional, se constata que la población de Canarias presenta una mayor intención para emprender que la del conjunto de España (9%), si bien esta situación no se traduce, al menos a corto plazo, en una mayor actividad emprendedora real, donde los indicadores de España superan al regional, tanto en TEA (5,5%), como en empresas consolidadas (7,2%).

Figura 2.2. Emprendimiento potencial, TEA y empresas consolidadas en función del sexo de la persona que emprende en Canarias

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



En Canarias, en el año 2021, se registra un incremento del potencial emprendedor en todas las fases del proceso emprendedor, tanto para hombres como para mujeres, exceptuando el TEA femenino que permanece estancado en el valor de 3,9%. Este estancamiento provoca, a diferencia de lo que ocurre a nivel nacional y de lo que ocurrió en 2020 en Canarias, que los hombres superen a las mujeres en este indicador gracias al repunte de este último año, pasando de un valor del 3,7% a otro de 4,7% en los emprendedores. Igualmente, el valor del emprendimiento potencial masculino también aumenta con fuerza, pasando de un 7% en el año 2020, a un 11,6% en 2021. No obstante,

el emprendimiento potencial femenino también aumenta, aunque de forma más moderada, pasando del 8,1% al 9,9% y perdiendo también la ventaja que tuvo respecto al masculino en el año precedente. Finalmente, en lo que a las empresas consolidadas se refiere, se produce un ligero aumento para ambos colectivos, pasando en el caso de los hombres de un 5,5% a un 6% y en el de las mujeres del 3,6% al 3,9%.

Cuadro sinóptico 2.1. Abandono de la actividad empresarial en Canarias en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

¿Ha cerrado o abandonado una actividad de cualquier tipo incluyendo el autoempleo en los últimos 12 meses?

Respuesta afirmativa: **1,6%** de la población de 18-64 años

Esta actividad que ha abandonado, ¿ha seguido en funcionamiento gestionada por otros?

**Sí**

**27,8%**

**Sí, ha continuado, pero ha cambiado de actividad**

**5,9%**

**No lo sabe**

**1,5%**

**No**

**64,8%**

Tasa real de cierres efectivos: 1,4 % de la población de 18-64 años

¿Por qué?

**El negocio no era rentable 35,3%**

**COVID-19 23,5%**

**Razones personales o familiares 11,8%**

**Problemas para obtener financiación 8,9%**

**Jubilación 8,7%**

**Oportunidad de vender el negocio 5,9%**

**El cierre fue planificado con antelación 4,4%**

**Otro trabajo u oportunidad de negocio 1,5%**





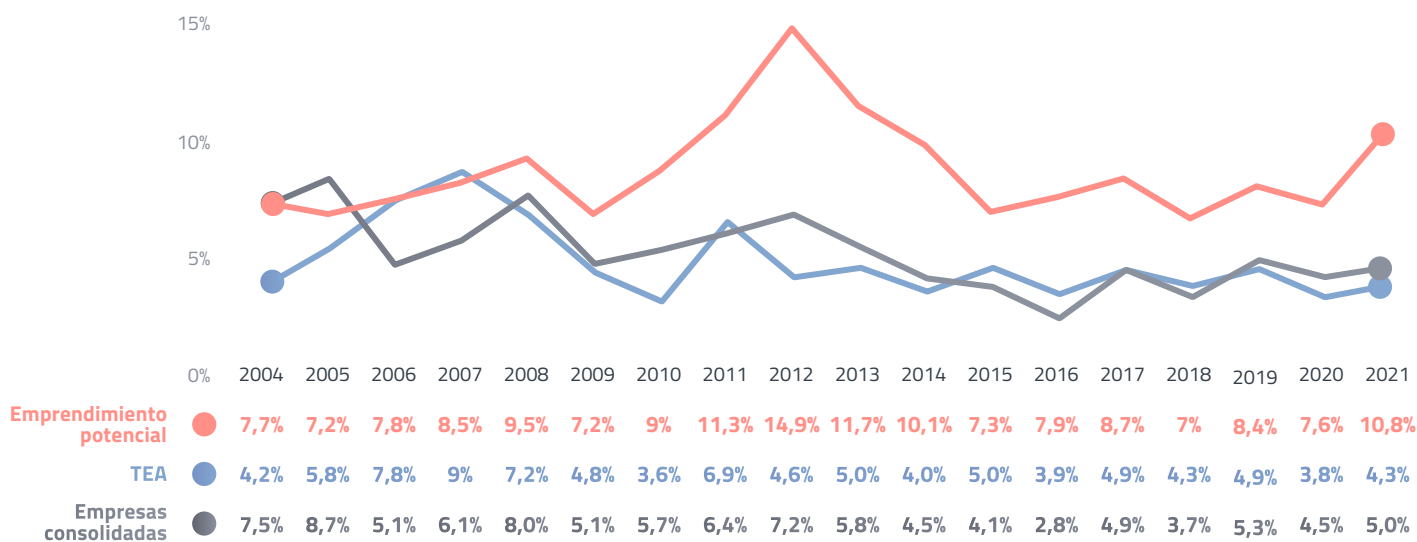
En el año 2021, un 1,6% de la población canaria ha cesado en su actividad empresarial en los 12 meses previos al trabajo de campo. De estos ceses, sin embargo, sólo el 64% ha supuesto la desaparición definitiva de la iniciativa por no haber sido continuada por otros, por lo que la tasa real de cierre efectivo en nuestra región ascendió al 1,4%, dato ligeramente por debajo del registrado a nivel nacional donde esta tasa se situó en el 1,5%. La principal causa de cese en la actividad empresarial se encuentra en la ausencia de rentabilidad del negocio (35,3%), cifra esperable y muy en la línea del dato registrado a nivel nacional (33,1%). Sin embargo, destaca que

la segunda causa de cierre en Canarias haya sido la crisis causada por la COVID-19, que fue la razón aducida por el 23,5% de las personas encuestadas. Este dato destaca respecto al registrado para el conjunto del territorio español, donde esta causa justificó tan solo el 1,1% de los ceses y confirma el especial impacto que la pandemia tuvo en el tejido empresarial canario.

## 2.2. Dinámica de la actividad emprendedora en Canarias

Figura 2.3. Evolución de las iniciativas emprendedoras por fase del proceso emprendedor en Canarias durante el período 2004-2021

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

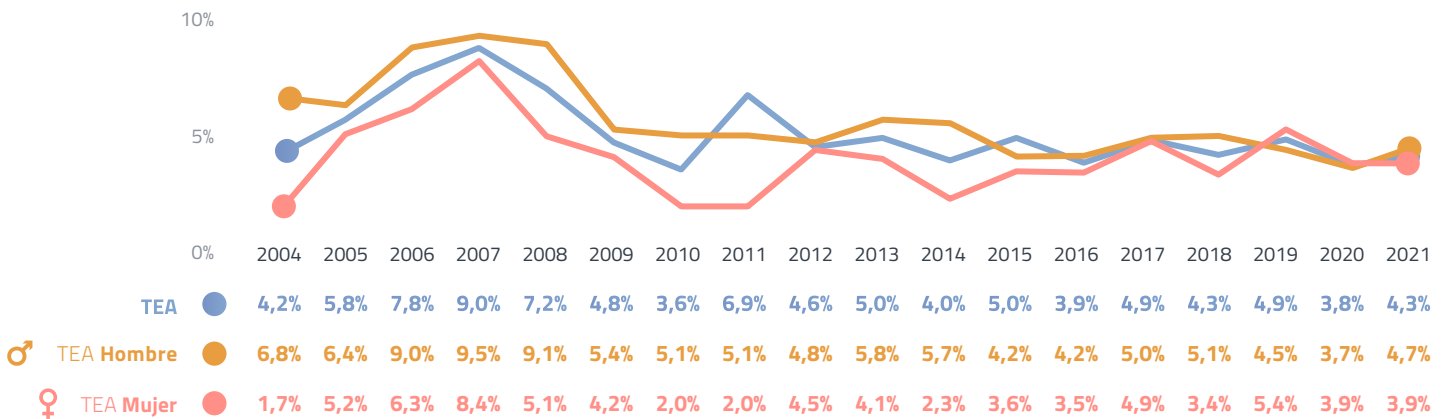


Como puede observarse en el gráfico 9, tras la dramática caída del año 2020 fruto de la crisis sanitaria a niveles no registrados desde el año 2010, en el año 2021 el índice TEA en Canarias se recupera con fuerza para situarse en un 4,3%, aunque todavía lejos del 5,5% registrado para el conjunto de España, y a una importante distancia de los valores registrados en Canarias los años previos a la Gran Recesión.





**Figura 2.4. Evolución índice TEA en Canarias, por sexos, durante el periodo 2004-2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

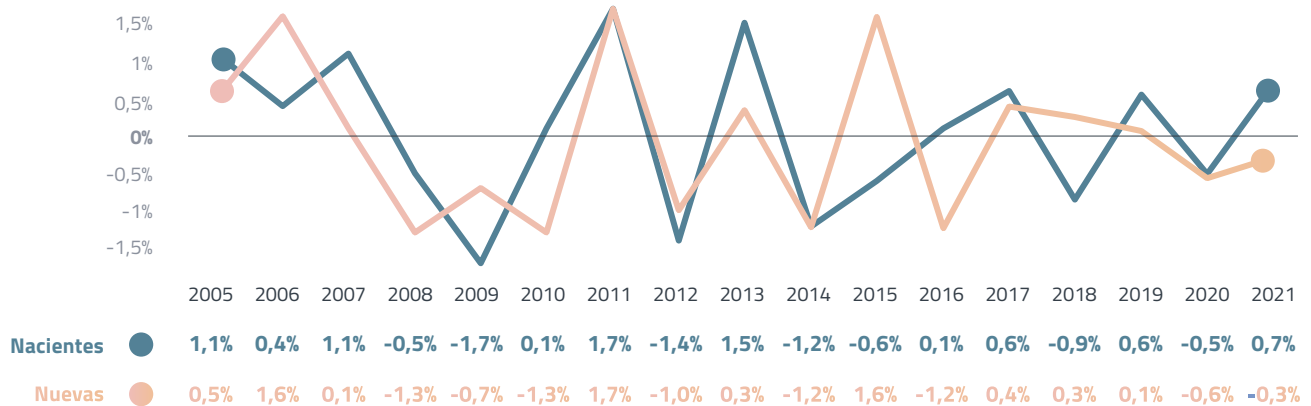


Las mujeres emprendedoras en Canarias, tras haber superado al TEA masculino en los años 2019 y 2020, vuelven a situarse en valores inferiores a los conseguidos por sus colegas, tal y como venía ocurriendo en toda la serie histórica. Así, el TEA femenino se queda en un 3,9% en el año 2021,

mientras que el masculino se sitúa en un 4,7%. Esta dinámica es inversa a la registrada a nivel nacional, donde el TEA de las mujeres supera, por primera vez, al TEA de los hombres.



**Figura 2.5. Tasas de crecimiento del índice TEA (nacientes y nuevas) en Canarias durante el periodo 2005-2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

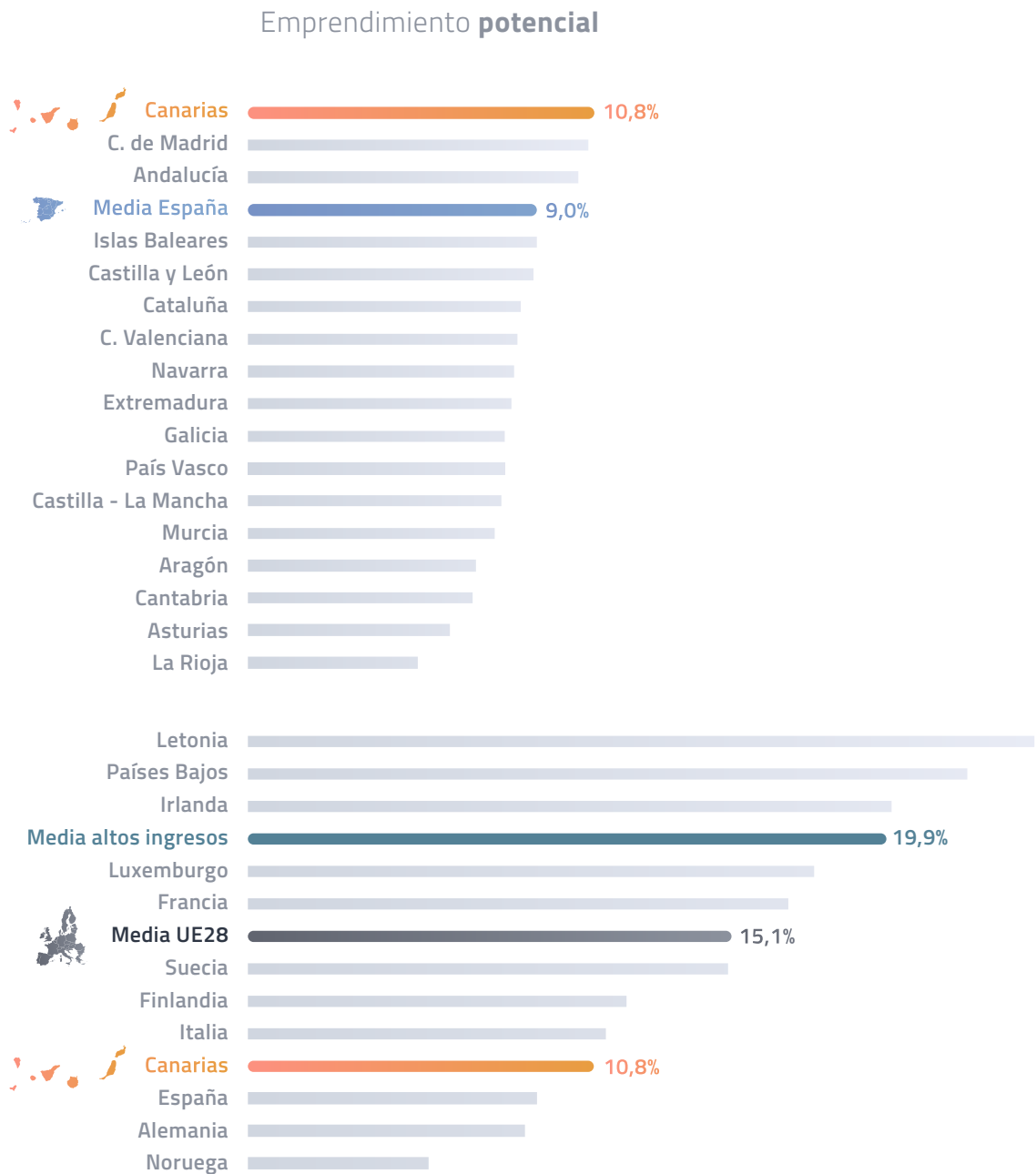


En el gráfico adjunto se refleja la evolución en Canarias de las iniciativas nacientes (menos de tres meses) y nuevas (de tres meses a tres años y medio) desde al año 2005. Tras los valores negativos registrados en el año 2020 en ambas categorías, fruto de la crisis sanitaria generada por la COVID que, como se ha comprobado en apartados anteriores tuvo una especial incidencia en Canarias, en el año 2021 las iniciativas nacientes se recuperan con fuerza, creciendo por encima de

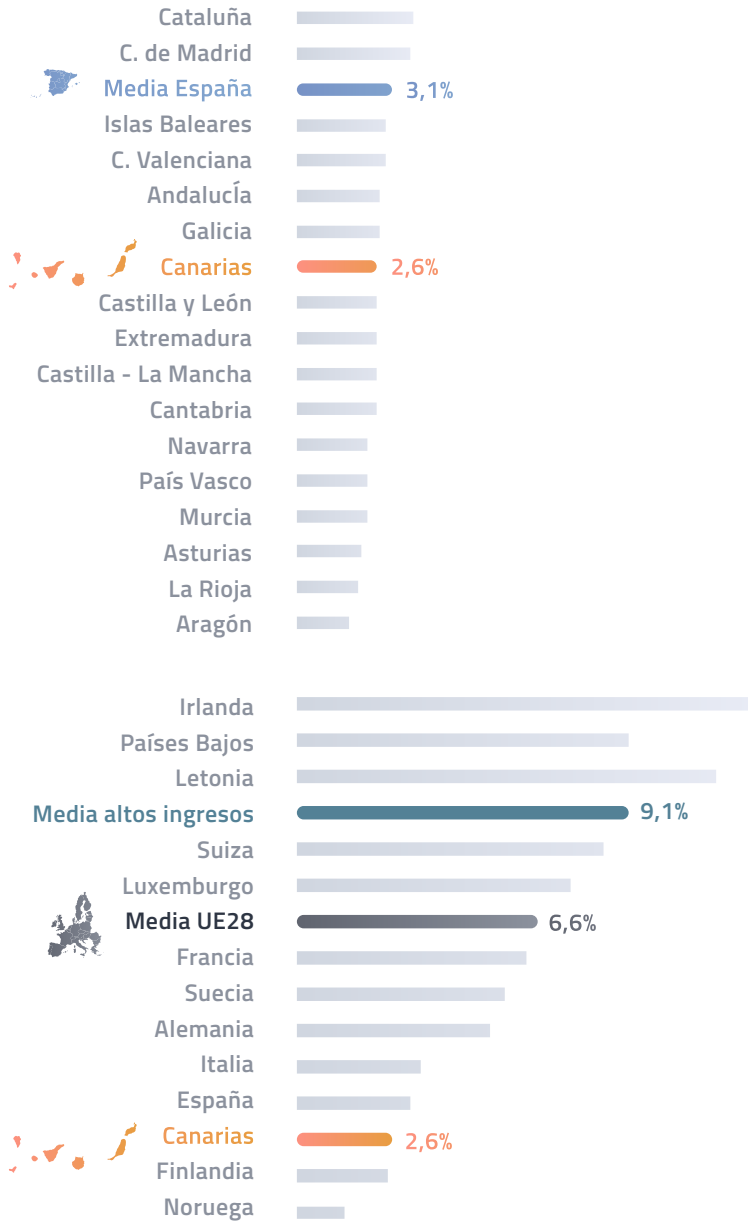
un 0,7%, lo que invita al optimismo de cara a los próximos años. Sin embargo, la evolución de las iniciativas nuevas registra aún un decrecimiento del 0,3%, ligeramente por encima del registrado en el conjunto de España (-0,2%), lo que constata la relativa desconfianza de los emprendedores ante la creciente incertidumbre.

### 2.3. El proceso emprendedor: Canarias en el marco nacional e internacional

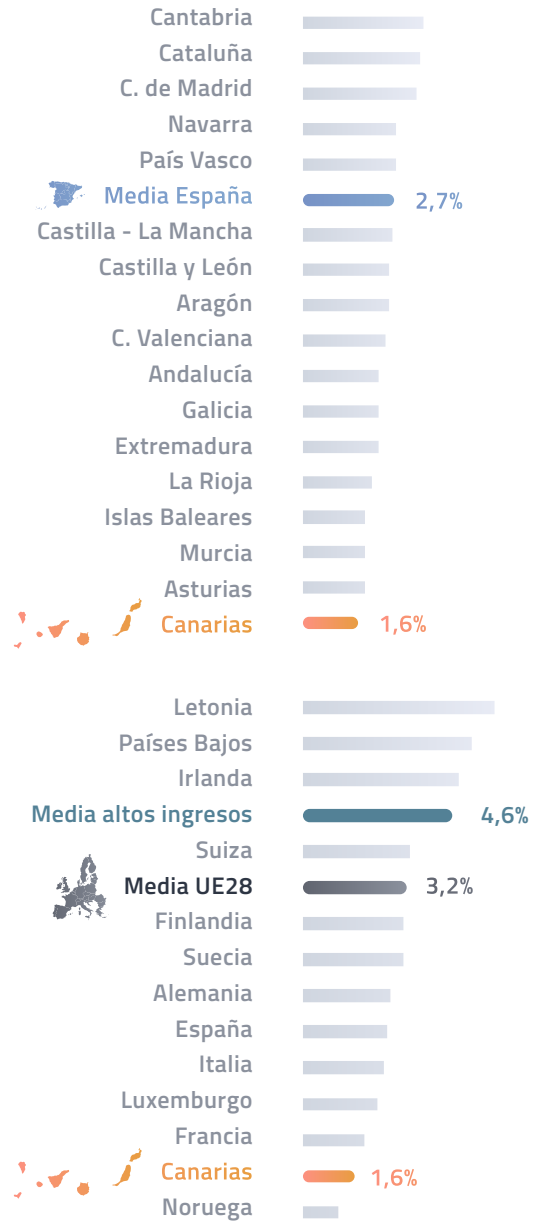
Figura 2.6. Posicionamiento de Canarias a nivel nacional e internacional en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



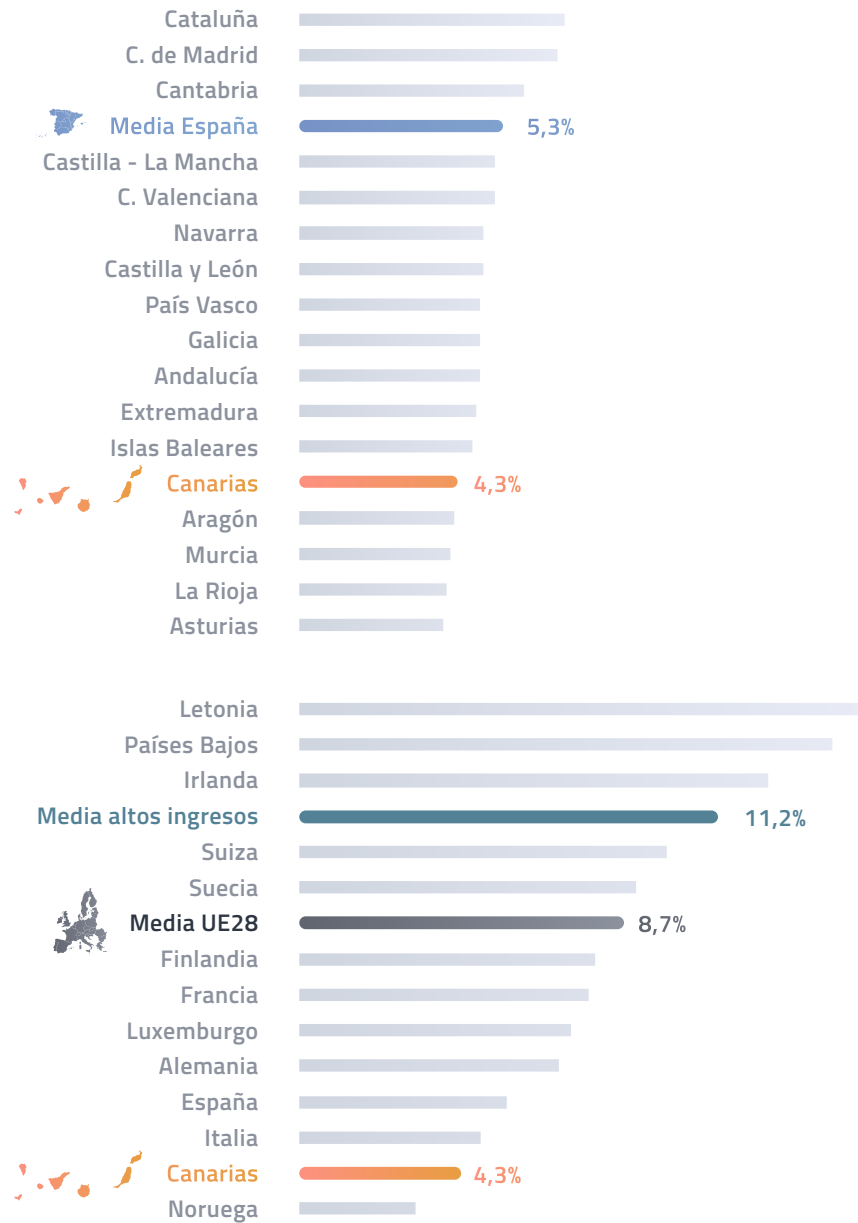
Emprendimiento **naciente**



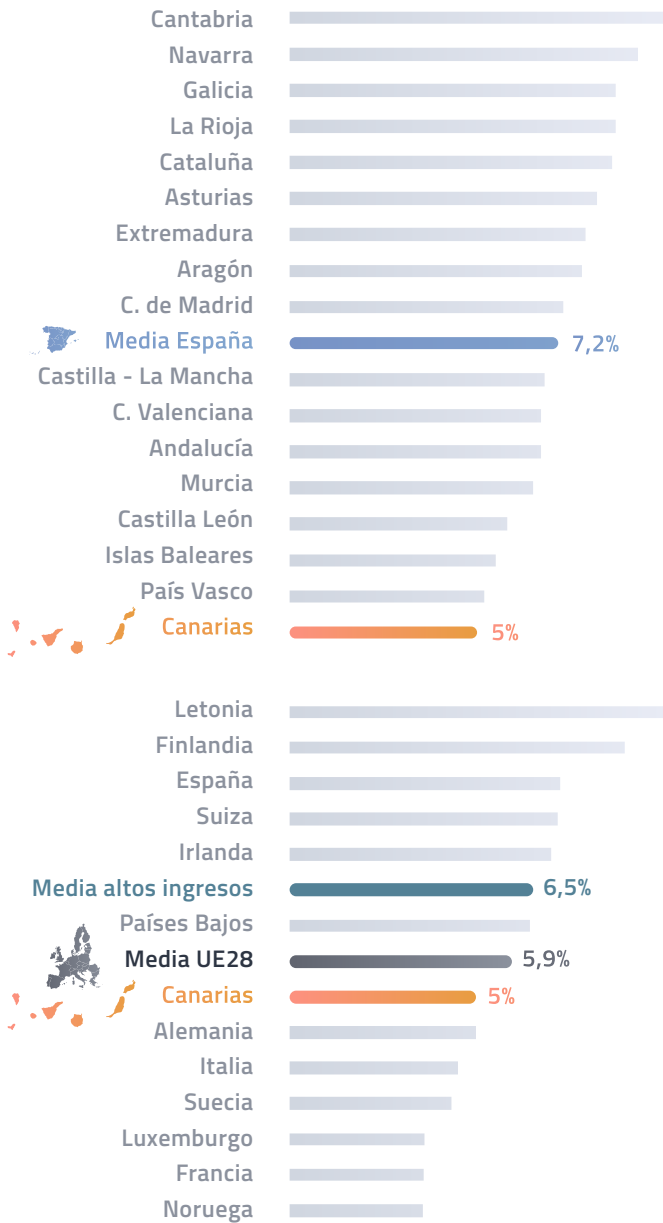
Emprendimiento **nuevo**



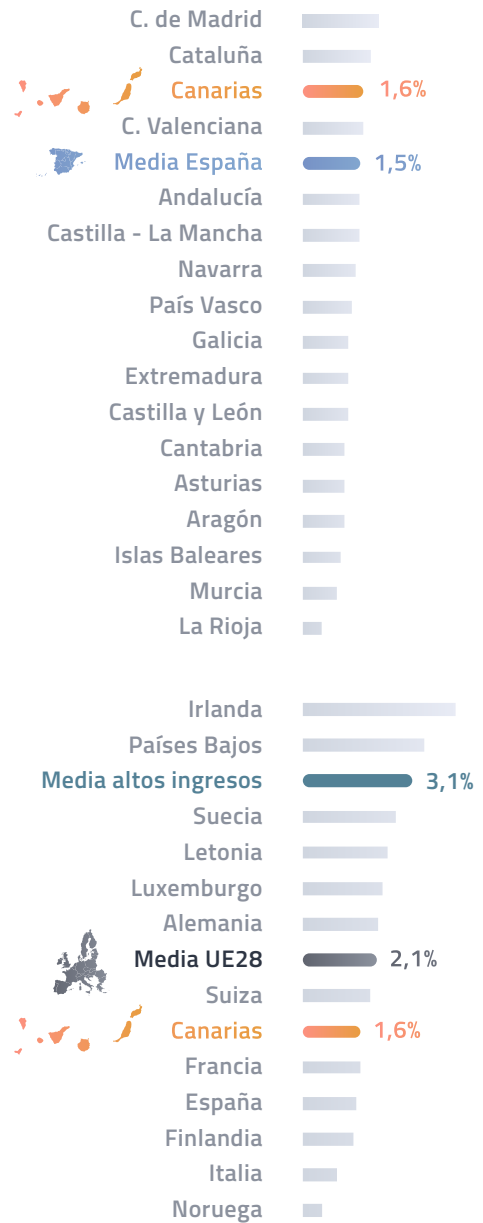
**TEA**



Emprendimiento **consolidado**



**Cierres**





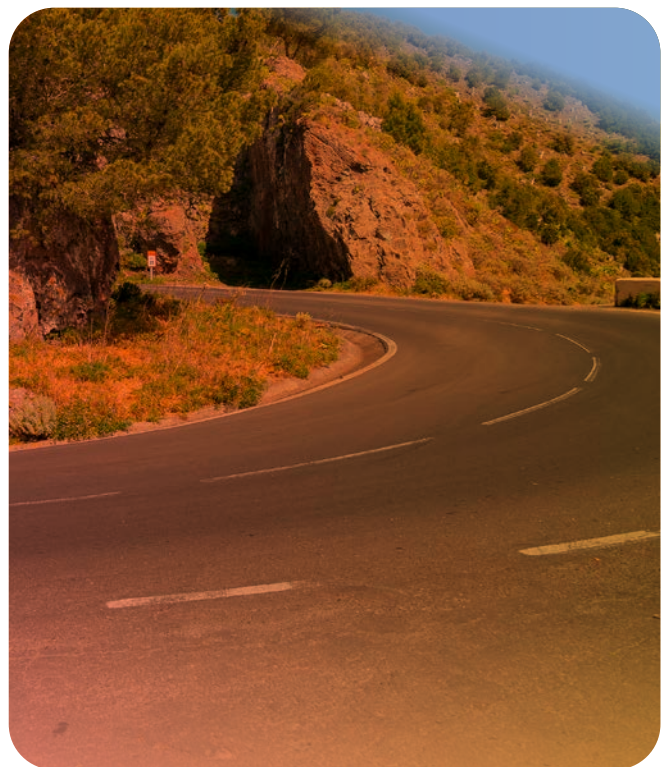
Canarias encabezó en el año en el año 2021 el emprendimiento potencial en el conjunto de territorio español, con un porcentaje del 10,8% de la población manifestando su intención de emprender, situándose a una considerable distancia de la media española, que registró un 9%. Estos valores, no obstante, se hallan lejos de la media de la UE28, que asciende al 15,1%, o de países como Francia (16,9%) o Italia (11,2%), aunque sí se registran valores de Canarias por debajo en emprendimiento potencial como los de Alemania (8,6%) y Noruega (5,7%).

En cambio, si trasladamos el análisis de la intención de emprender al comportamiento efectivo, los datos de Canarias son menos halagadores. Así, si analizamos el emprendimiento naciente, es decir, aquel que se encuentra en los primeros tres meses de vida de la iniciativa, Canarias, con un porcentaje del 2,6% se ubica por debajo de la media española (3,1%). También se halla muy lejos del valor medio de la UE28, que asciende al 6,6%, y de países como Francia (6,3%), Alemania (5,3%) o Italia (3,4%).

Asimismo, si avanzamos en el análisis hacia etapas progresivas del fenómeno emprendedor, para fijarnos en las de mayor estabilidad, es decir, aquellas con una edad que se halla entre los tres meses y los tres años y medio de actividad (emprendimiento nuevo) o superior a esos tres años y medio (emprendimiento consolidado), Canarias cae en el ranking hasta ubicarse en el último lugar de las regiones españolas. Así, la región registra tan sólo un 1,6% de empresas nuevas, cuando la media española es del 2,7%, lo que hace que el TEA de Canarias se sitúe en el quinto más bajo de las comunidades autónomas españolas, con un 4,3%,

tan sólo superior al de Asturias, La Rioja, Murcia y Aragón, lejos del 8,7% de la UE28 y por debajo de los países de nuestro entorno. En lo que se refiere al emprendimiento consolidado, Canarias registra un 5%, el menor valor del conjunto de regiones españolas que, en su conjunto, presentan una media del 7,2%, superior a la media registrada para la UE28.

Finalmente, en lo que a cierre de empresas se refiere, Canarias superó ligeramente la media nacional, situándose en un 1,6%, cuando el dato español fue del 1,5%, si bien muy por debajo de la media de la UE28 con un 2,1%.







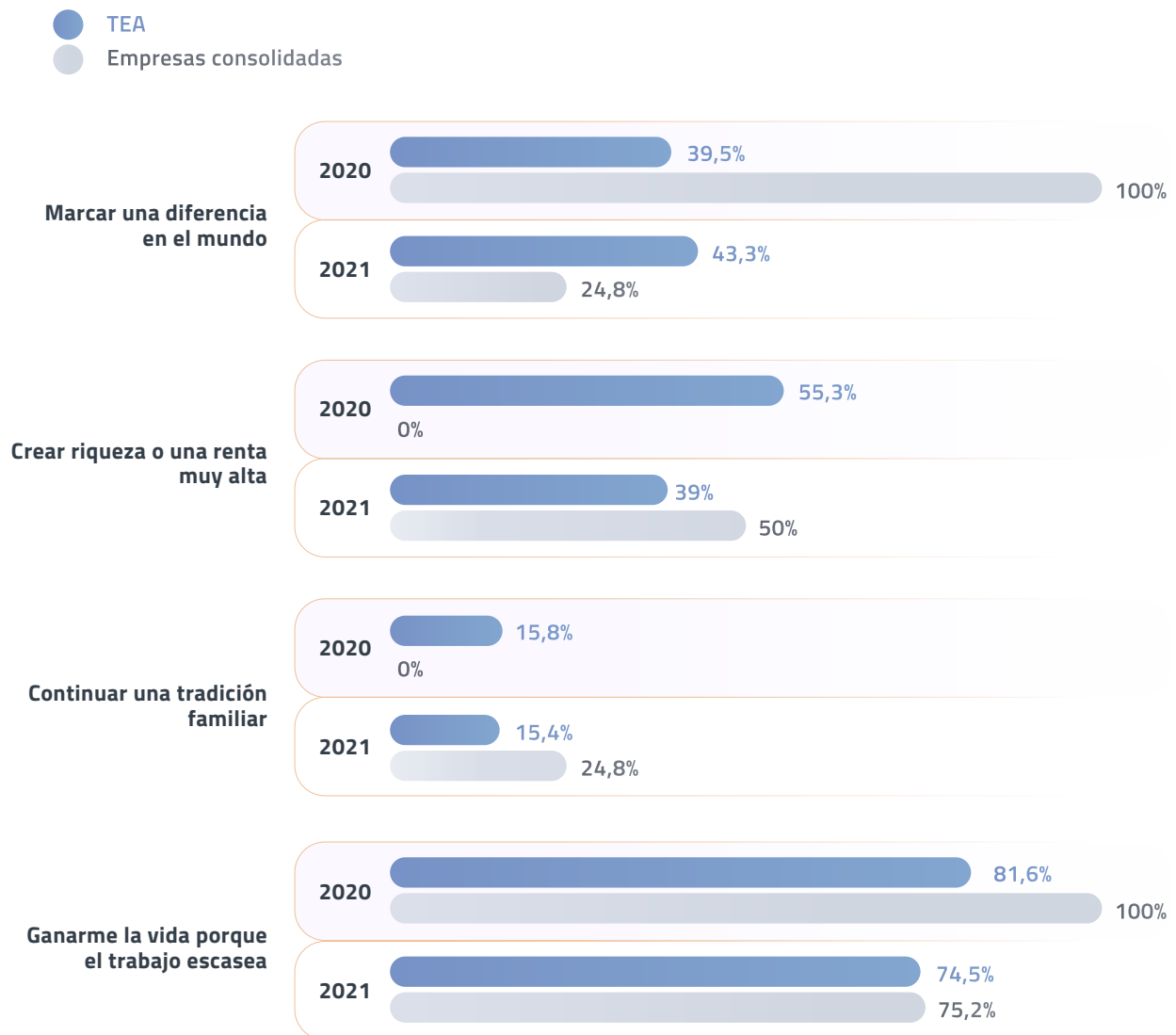
# 3. PERFIL DE LA PERSONA QUE EMPRENDE EN CANARIAS

## 3. PERFIL DE LA PERSONA QUE EMPRENDE EN CANARIAS

### 3.1. Motivación para emprender

Figura 3.1. Motivaciones de las personas que emprenden en Canarias, 2020 y 2021

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Partiendo de la premisa de que más de una razón puede encontrarse soterrada en la motivación de las iniciativas empresariales, es significativo ver que en 2021, el motivo más esgrimido para crear una empresa o mantenerla fue ganarse la vida porque el trabajo escasea, lo que denota la irrupción de motivos más centrados en el aprovechamiento de la oportunidad que la simple necesidad. Sin embargo, entre los emprendedores en fase incipiente (TEA), se presenta una reducción de más de 7 puntos porcentuales respecto a 2020. El segundo motivo más importante para emprender es la de marcar una diferencia en el mundo, con un crecimiento en el bienio de aproximadamente 4 puntos porcentuales. Además, supera al motivo crear riqueza o una renta muy alta, que ha experimentado una caída de más de 16 puntos porcentuales en el bienio. El último motivo en cuanto a importancia es continuar con una tradición familiar, que se ha mantenido prácticamente igual en el período estudiado.

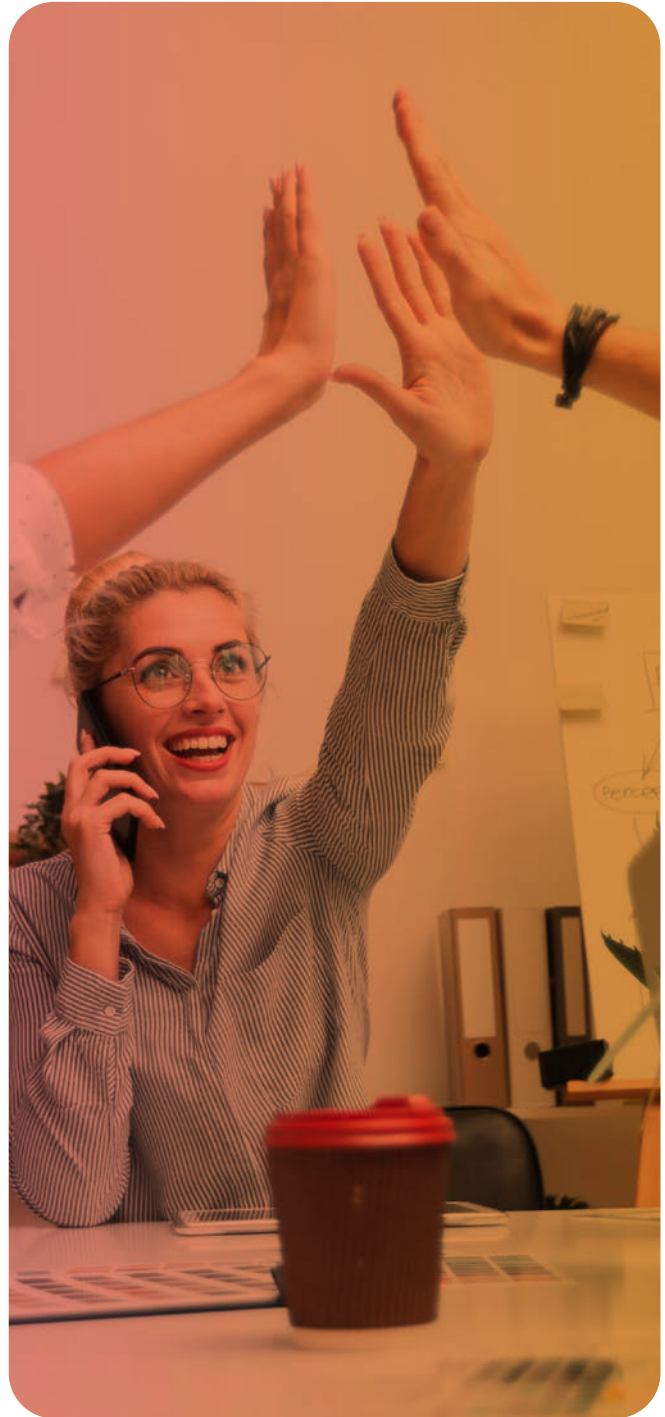


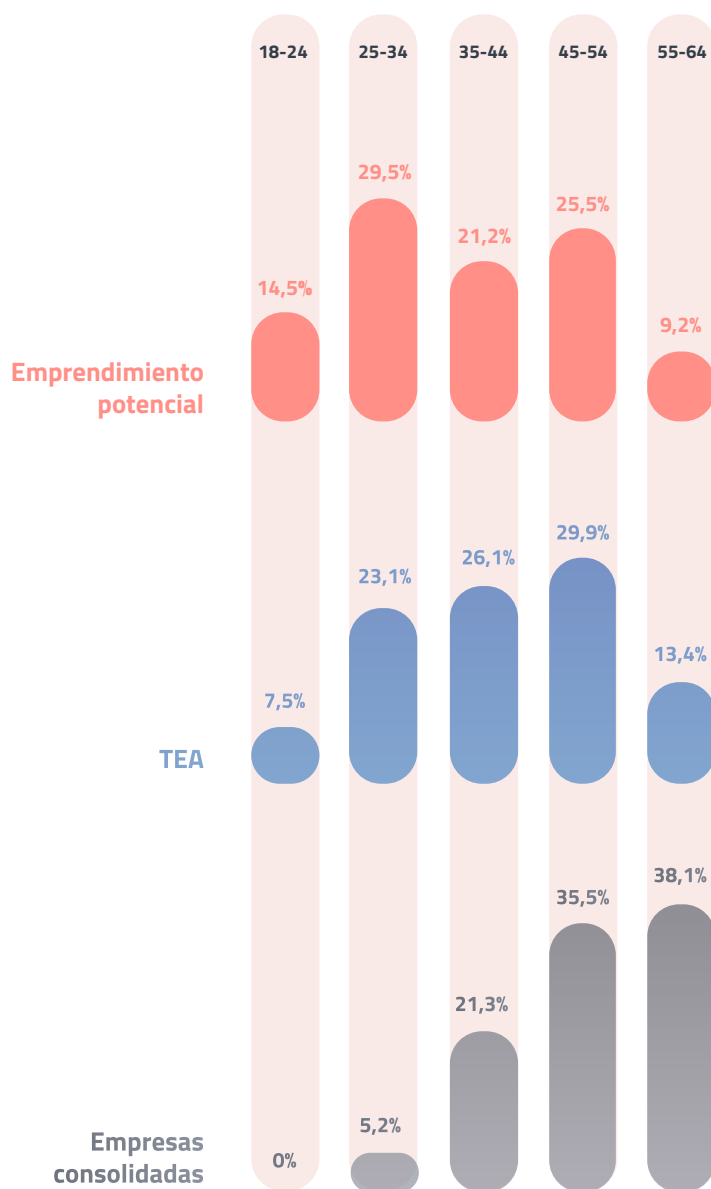
Tabla 3.1. Motivaciones en función del sexo, Canarias 2020 y 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

			♀	♂
Marcar una diferencia en el mundo	TEA	2020	44%	35%
		2021	51%	38%
	Empresas consolidadas	2020	100%	100%
		2021	100%	0%
Crear riqueza o una renta muy alta	TEA	2020	44%	67%
		2021	22%	52%
	Empresas consolidadas	2020	100%	100%
		2021	100%	33%
Continuar una tradición familiar	TEA	2020	16%	17%
		2021	16%	15%
	Empresas consolidadas	2020	0%	0%
		2021	100%	0%
Ganarme la vida porque el trabajo escasea	TEA	2020	76%	87%
		2021	73%	75%
	Empresas consolidadas	2020	100%	0%
		2021	100%	67%

En cuanto al género, en Canarias, en contraste con lo que ocurre a nivel nacional, son más los hombres que las mujeres que declaran que emprenden para ganarse la vida porque el trabajo escasea. El segundo motivo más reportado es el de marcar una diferencia en el mundo, en el que las mujeres destacan especialmente. Esta tendencia es más acusada que a nivel nacional. El tercer motivo, por orden de importancia, crear riqueza o una renta muy alta, es esgrimido fundamentalmente por hombres, en consonancia con lo que ocurre en el conjunto de España. Por último, y reflejando la tendencia nacional, está el emprendimiento para seguir una tradición familiar, ya que menos de un 20% de los emprendedores recientes, tanto hombres como mujeres, otorgan interés a ese motivo.

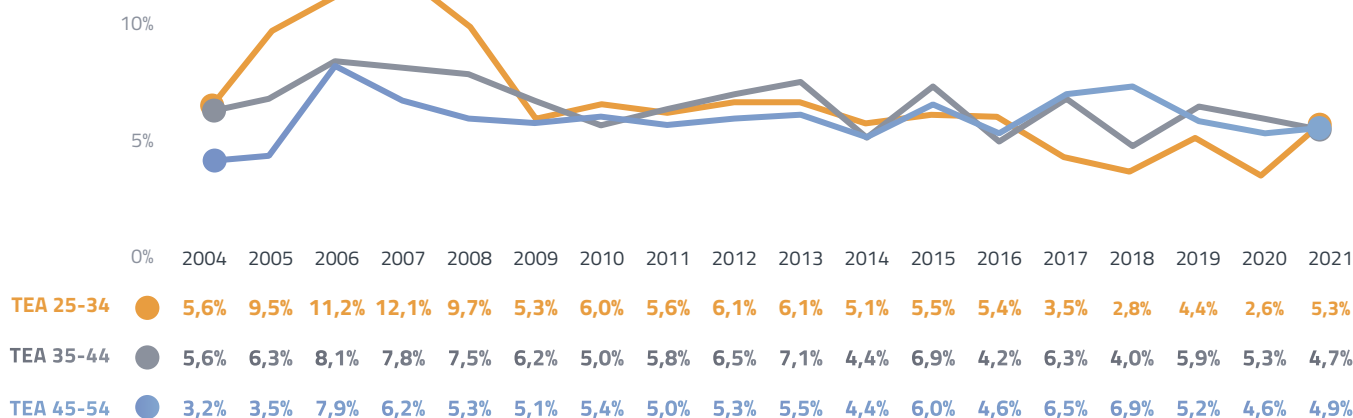
### 3.2. Edad

Figura 3.2. Distribución de las personas que emprenden en Canarias por edad en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

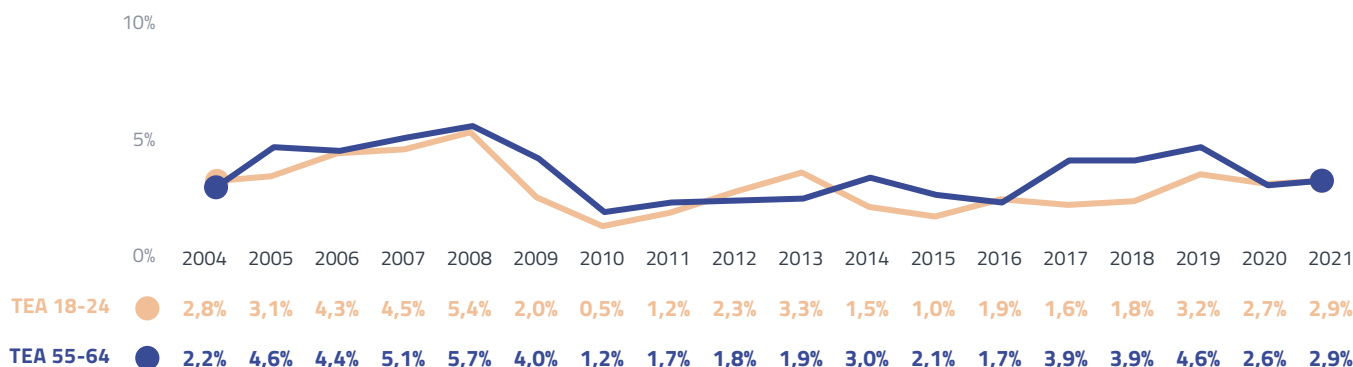


En Canarias, al igual que ocurre a nivel nacional, la distribución de edad de la mayoría de los emprendedores potenciales se solapa con la de los emprendedores en fase incipiente (TEA) en las edades de entre los 25 y 54 años. Esto contrasta con la mayor juventud que suelen presentar los emprendedores potenciales en otros países del entorno. En cuanto a las iniciativas emprendedoras ya consolidadas, la distribución por edades es muy similar en Canarias y en el conjunto del país, con amplio predominio de los segmentos de mayor edad.

**Figura 3.3. Evolución del Índice TEA por tramos de edad intermedios en Canarias durante el período 2004-2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



**Figura 3.4. Evolución del Índice TEA por tramos de edad extremos en Canarias durante el período 2004-2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

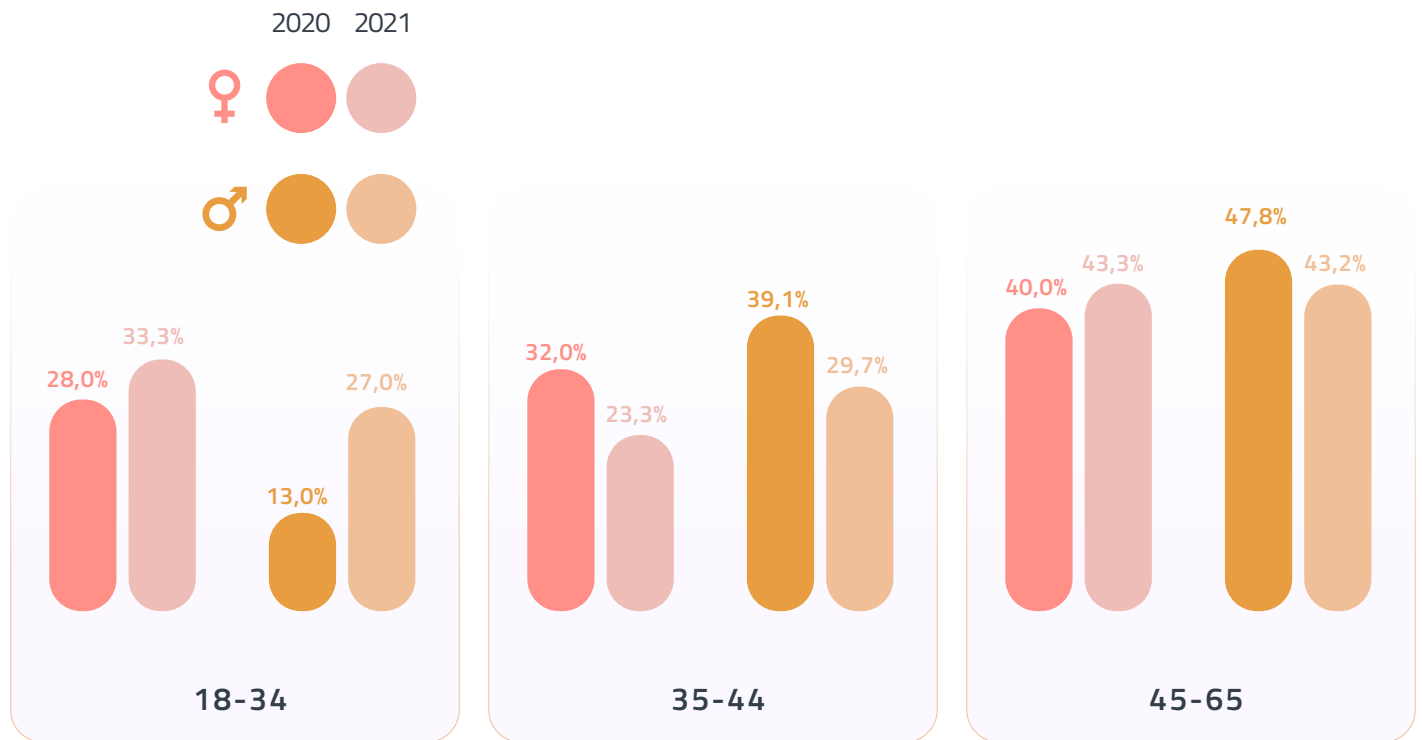


En cuanto a la evolución de la distribución por edad de los emprendedores en fase incipiente (TEA) en Canarias, la serie histórica muestra un equilibrio en torno al rango de edades intermedias (25-54), destacando la notoria caída de los emprendedores de 25 a 34 años motivada por la crisis de 2008, que parece que recupera posiciones tras la pandemia. A pesar de que este grupo, al igual que los emprendedores TEA más

jóvenes (18-24) sufrieron con la crisis financiera y, recientemente, con la crisis motivada para el COVID, entre el 2020 y el 2021 se observa una recuperación que solo el tiempo demostrará si es estructural. Finalmente, en 2021, los colectivos con mayor intención emprendedora vuelven a ser los TEA de entre 25 y 34 años.



**Figura 3.5. Distribución por edad de las personas que emprenden en Canarias en etapa inicial (TEA) en función del sexo 2020, 2021**  
 Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



En Canarias, en 2021, hay un menor número de mujeres de los tramos de menor edad (18-44) que han emprendido en los últimos tres años y medio, en comparación con 2020, lo que se muestra contrario al dato nacional. No obstante, se aprecia un incremento en los segmentos extremos de edad, es decir, en el de las mujeres más jóvenes (18-34) y el de las mujeres de mayor edad (45-65) respecto a 2020. En cuanto a los hombres, se produce un incremento notorio en el bienio estudiado entre los emprendedores más jóvenes (18-34), mientras que en los otros dos tramos de edad superiores se observa una disminución.

Los hombres más jóvenes (18-44) representan en Canarias la mayoría de los emprendedores en etapa inicial (TEA), habiendo pasado del 52,1% en 2020 al 56,7% en 2021.

### 3.3. Educación

Tabla 3.2. Distribución del Índice TEA en función de la educación de las personas que emprenden en Canarias en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

		Emprendimiento potencial	TEA	Empresas consolidadas
Primaria	<b>Total</b>	<b>14%</b>	<b>14%</b>	<b>16%</b>
Secundaria	<b>Total</b>	<b>52%</b>	<b>52%</b>	<b>56%</b>
	Secundaria	32%	32%	38%
	FP Superior	20%	20%	18%
Universidad	<b>Total</b>	<b>34%</b>	<b>35%</b>	<b>29%</b>
	Grado	23%	17%	23%
	Máster	9%	14%	4%
	Doctorado	2%	5%	1%

El 35% de los emprendedores TEA en Canarias se encuentran en posesión de un título universitario. Esta cifra es inferior al 43% nacional. Sólo en el número de personas con título de doctor, Canarias presenta una cifra superior (5%) respecto a la cifra encontrada a nivel nacional (3%). Por lo que respecta a las empresas consolidadas, el porcentaje de emprendedores con titulación universitaria (29%) es menor al de las iniciativas recientes (35%). No obstante, en las iniciativas consolidadas el nivel general educativo es superior en Canarias que el que encontramos a nivel nacional, ya que un 85%

dispone de formación secundaria y/o universitaria, por un 63% en el promedio a nivel nacional. Por último, y aportando una perspectiva positiva en cuanto a la mejora educativa de las personas emprendedoras en el futuro, cabe destacar que el 86% de las personas que declaran su interés en emprender en los próximos años en Canarias tienen educación secundaria y/o universitaria, lo que supera el 72% que se observa a nivel nacional.

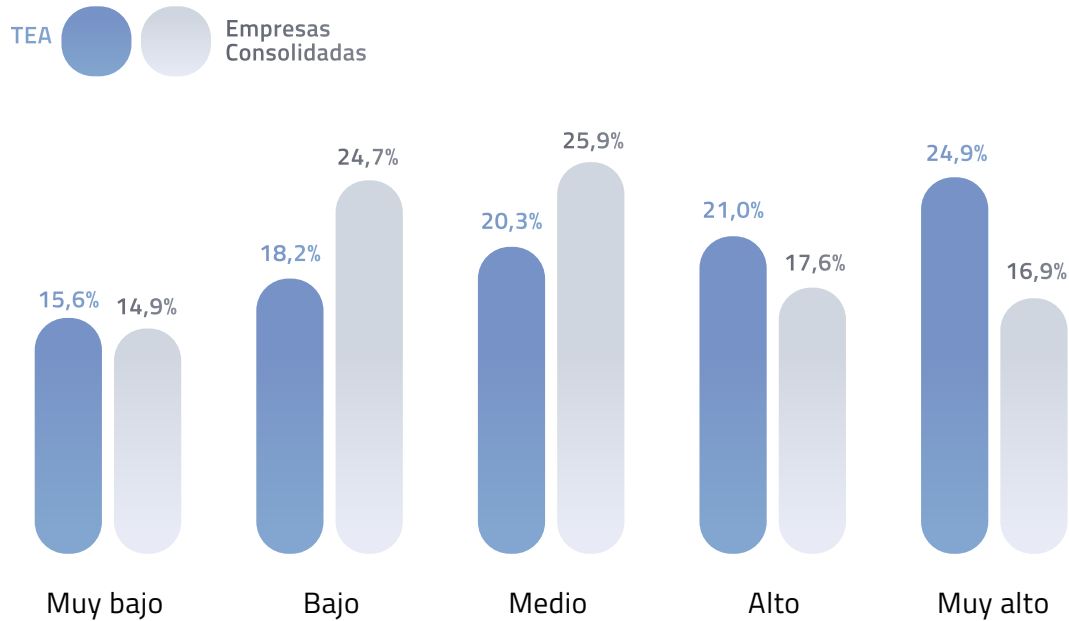
Tabla 3.3. Distribución del Índice TEA en función de la educación y el sexo de las personas que emprenden en Canarias en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

		Emprendimiento potencial		TEA		Empresas consolidadas	
		♀	♂	♀	♂	♀	♂
Primaria	<b>Total</b>	<b>14%</b>	<b>15%</b>	<b>7%</b>	<b>18%</b>	<b>14%</b>	<b>17%</b>
	<b>Total</b>	<b>50%</b>	<b>54%</b>	<b>60%</b>	<b>47%</b>	<b>59%</b>	<b>54%</b>
Secundaria	Secundaria	26%	36%	30%	34%	41%	35%
	FP Superior	24%	18%	30%	13%	17%	19%
Universidad	<b>Total</b>	<b>36%</b>	<b>31%</b>	<b>33%</b>	<b>34%</b>	<b>28%</b>	<b>29%</b>
	Grado	26%	19%	10%	21%	24%	23%
	Máster	8%	10%	17%	11%	3%	4%
	Doctorado	1%	2%	7%	3%	0%	2%

En 2021, el porcentaje de mujeres y hombres con titulación universitaria es prácticamente el mismo, tanto si se comparan los emprendedores en fase incipiente (TEA), como las empresas consolidadas. Sin embargo, entre las personas emprendedoras potenciales, el porcentaje de mujeres con titulación universitaria es superior en 5 puntos porcentuales al de los hombres.



Figura 3.6. Nivel de formación específica relacionada con la puesta en marcha de una empresa en Canarias, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



En 2021, los emprendedores recientes (TEA) consideraron que habían recibido una formación relacionada con la creación y gestión de empresas superior a los empresarios consolidados, ya que prácticamente un 46% de los primeros dicen tener una formación de nivel alto o muy alto, por un 34,5% de los segundos. Este fenómeno también se produce a nivel nacional.



Tabla 3.4. Nivel de formación específica para emprender en función del sexo en Canarias, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

	TEA		Empresas consolidadas	
	♀	♂	♀	♂
<b>Nivel Muy Alto</b>	<b>25,8%</b>	<b>25,0%</b>	<b>17,2%</b>	<b>16,7%</b>
<b>Nivel Alto</b>	<b>22,6%</b>	<b>19,4%</b>	<b>17,2%</b>	<b>18,8%</b>
<b>Nivel Medio</b>	<b>12,9%</b>	<b>27,8%</b>	<b>31,0%</b>	<b>22,9%</b>
<b>Nivel Bajo</b>	<b>25,8%</b>	<b>11,1%</b>	<b>17,2%</b>	<b>27,1%</b>
<b>Nivel Muy Bajo</b>	<b>12,9%</b>	<b>16,7%</b>	<b>17,2%</b>	<b>14,6%</b>

Además, y también en línea con los datos nacionales, más de la mitad de los emprendedores recientes, tanto hombres como mujeres, manifiestan niveles medios y altos o muy altos de formación específica para emprender. Este hecho refleja una tendencia hacia la profesionalización creciente de la actividad emprendedora.

Como conclusión a este apartado, se puede decir que, en Canarias en 2021, el motivo principal para emprender es ganarse la vida porque el trabajo escasea, con gran diferencia sobre el resto. En cuanto al género, hay más hombres que mujeres que declaran ese motivo en las iniciativas incipientes (TEA). El segundo motivo es marcar una diferencia en el mundo, que ha sobrepasado en el bienio a los motivos de mayor ambición en nivel de renta o riqueza. Por edades, la mayor parte de los emprendedores TEA y potenciales se encuentran en el tramo de entre 25 y 54 años. Las personas emprendedoras potenciales, en este sentido, son mayores en Canarias que en otros países del entorno. En 2021, el tramo de edad con mayor intención emprendedora es el de los emprendedores incipientes (TEA) de entre 25 y 34 años. Las mujeres que más intención emprendedora

muestran son las del tramo de 46 a 65 años, seguidas por las de 18 a 34. Entre los hombres, las iniciativas emprendedoras son declaradas fundamentalmente por los de mayor edad.

Por lo que respecta a la educación, el 86% de las personas emprendedores potenciales, el 87% de los TEA y el 85% de las empresas consolidadas disponen de educación secundaria y/o universitaria. Este dato es inferior al nivel nacional, salvo en el caso de las iniciativas consolidadas. Por géneros, destaca que el porcentaje de personas emprendedoras con titulación universitaria es muy similar, pero entre las emprendedoras potenciales hay un mayor porcentaje de universitarias que de universitarios. Por último, se observa que las iniciativas emprendedoras recientes manifiestan tener mayores niveles de formación específica relacionada con la puesta en marcha de una empresa que en las empresas consolidadas. Esta situación, que es consistente con los datos nacionales, se da de manera similar entre hombres y mujeres en Canarias.



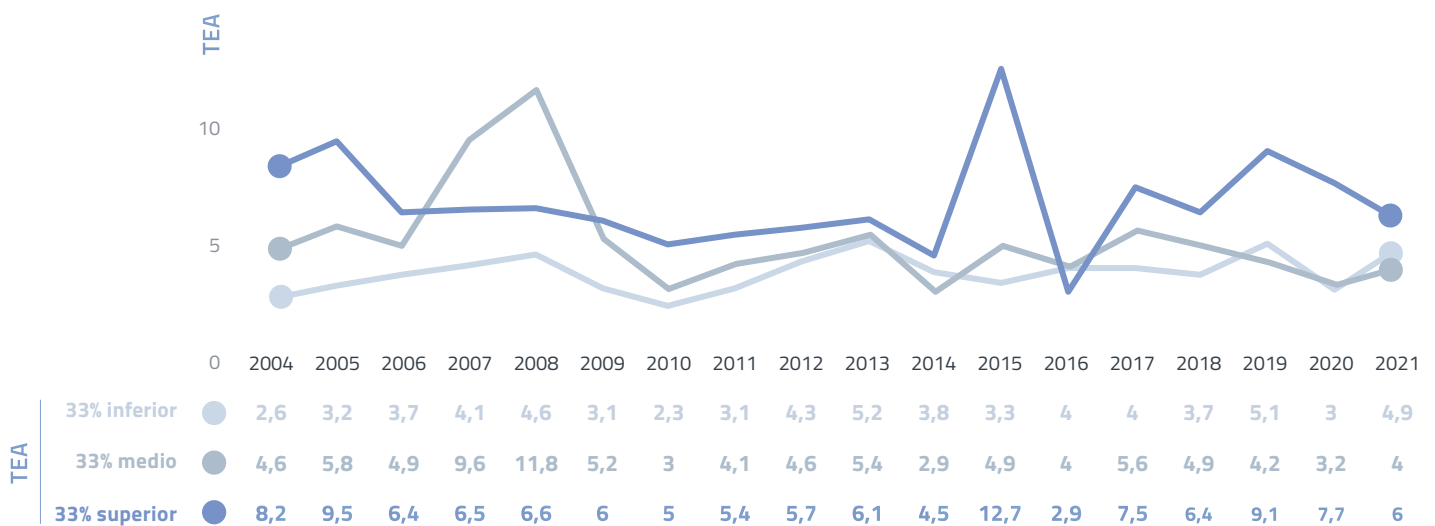


# 4. CARACTERÍSTICAS DE LAS INICIATIVAS EMPRENDEDORAS EN CANARIAS

## 4. CARACTERÍSTICAS DE LAS INICIATIVAS EMPRENDEDORAS EN CANARIAS

### 4.1. Nivel de renta de las personas que emprenden en Canarias y financiación de las iniciativas emprendedoras

Figura 4.1. Evolución Índice TEA según tramo de renta de la persona que emprende en Canarias, 2004-2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

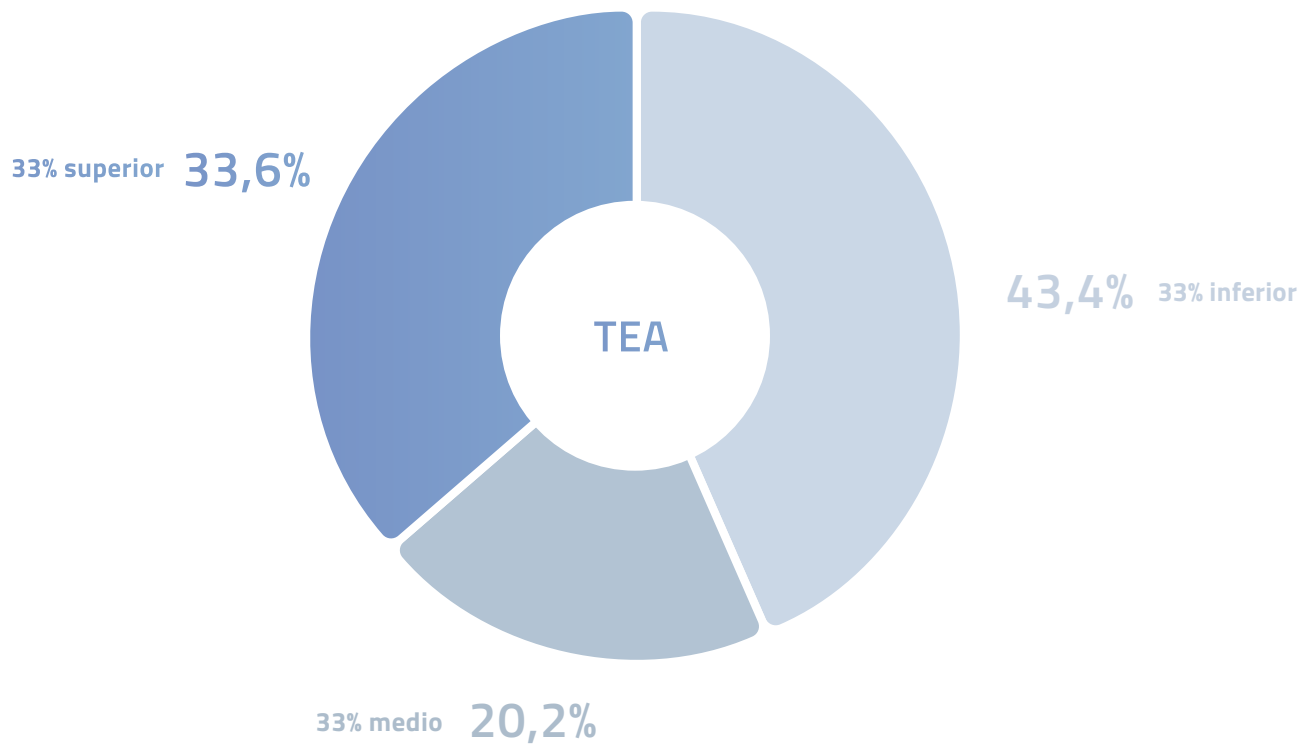


En los últimos años se ha reducido en Canarias el porcentaje de las personas que emprenden y que disponen de un nivel de renta media o elevada para comenzar su negocio, registrando valores inferiores a los de 2004 y, también a la media española. Así, los emprendedores de las Islas presentan niveles de renta inferiores a la media española en todos los estratos. En todo caso, el colectivo de rentas altas presenta una mayor tasa de emprendimiento (TEA) dada su mayor facilidad para financiar la inversión inicial del negocio, excepto en el período 2006-2009, donde las clases medias se mostraron más activas. En 2015 las rentas altas lideraron, de forma significativa,

los procesos de creación de nuevas empresas, produciéndose una brecha importante con el resto de niveles de renta, sin embargo, esta tendencia se rompe bruscamente en el siguiente año, que marca su valor mínimo en la serie, momento a partir del cual comienza una tendencia creciente hasta el año 2021 donde vuelve a caer hasta el 6%. Es de destacar que en los últimos años los emprendedores con rentas más bajas muestran una actitud más proactiva en el emprendimiento que las clases medias que se mantienen en un compás de espera respecto a los demás niveles.



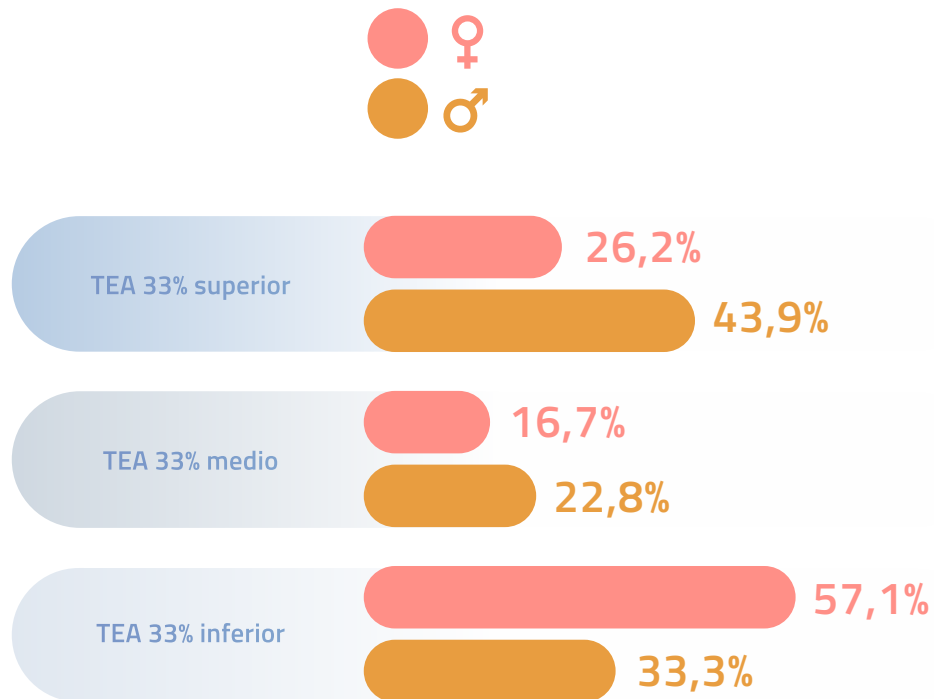
Figura 4.2. Distribución de las personas que emprenden en Canarias por nivel de renta, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



De la totalidad de nuevos proyectos puestos en marcha en 2021, el 43,4% surge en colectivos de rentas más bajas, mientras que las clases altas lideran el 36,4%, perteneciendo el 20,2% a las clases medias. Estos datos evidencian que más de la mitad de los proyectos puestos en marcha tienen un mayor respaldo financiero en el momento inicial.



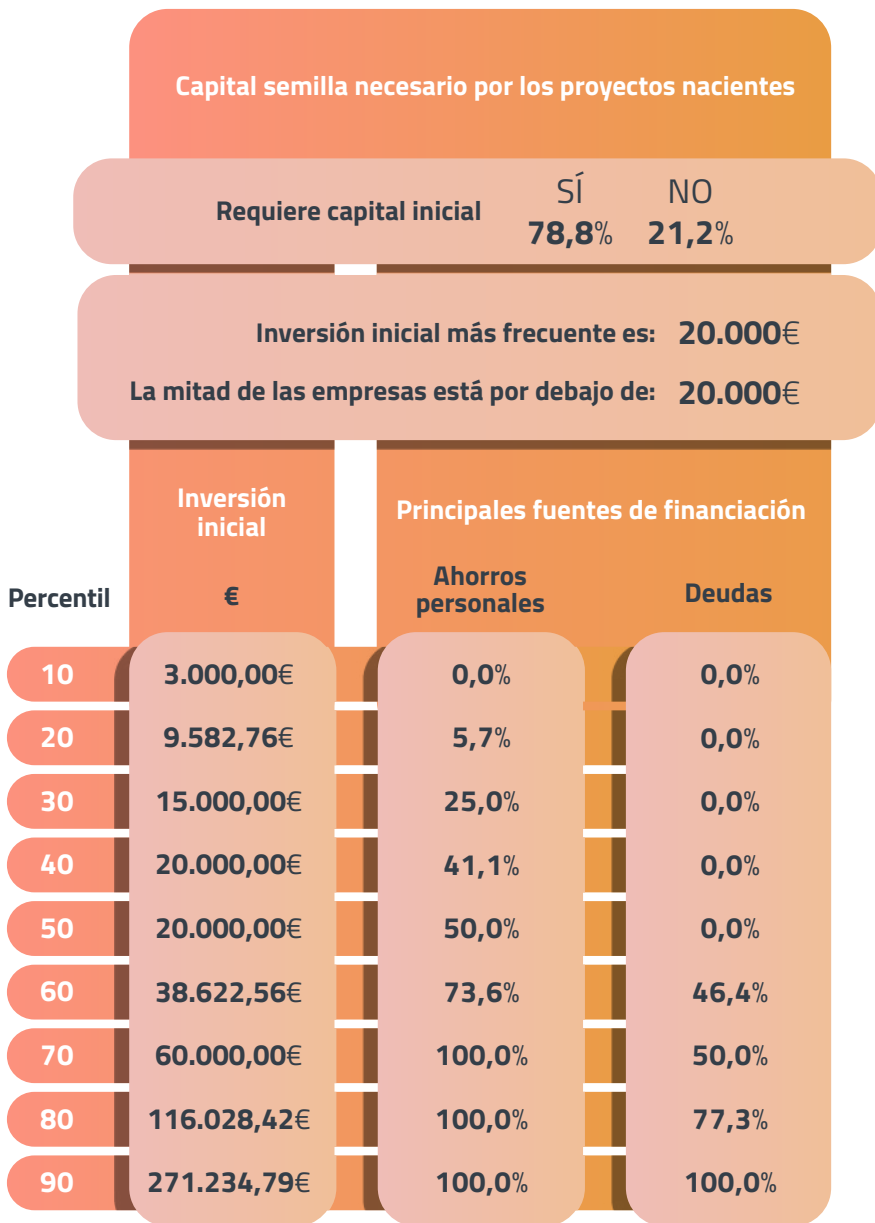
Figura 4.3. Distribución de las personas que emprenden en Canarias por nivel de renta y sexo, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Se advierten importantes diferencias por sexo, concentrándose un mayor porcentaje de mujeres en los niveles de renta más bajos, mientras que en los niveles de renta superior existe un claro dominio masculino. Estos datos confirman las mayores dificultades financieras a las que deben enfrentarse las mujeres a la hora de emprender, lo que invita a pensar en la necesidad de potenciar programas específicos de apoyo y acceso a la financiación para mujeres que desean emprender.

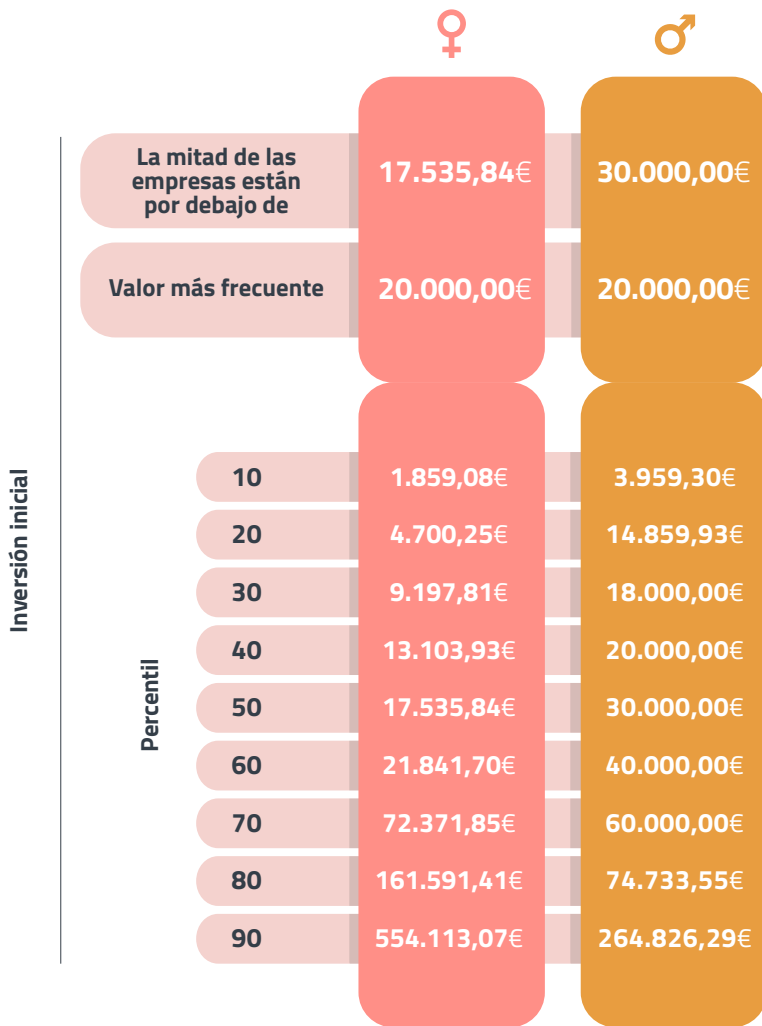


**Cuadro sinóptico 4.1. Capital semilla requerido para la puesta en marcha y desarrollo de proyectos nacientes en Canarias, 2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



El 79% de los nuevos negocios puestos en marcha en Canarias en 2021 requirieron de capital inicial para su arranque, no superando los 20.000€ de inversión en la mitad de los casos, siendo esta misma cifra la más frecuente. Estos datos evidencian que las iniciativas emprendedoras en las Islas comienzan con una inversión superior a la media española, donde el valor más frecuente se sitúa en 10.000€. Los ahorros personales son la fuente de financiación más utilizada por todos los que emprenden en Canarias, pues más de la mitad financia como mínimo el 50% de la inversión inicial por esta vía, que se convierte en la única para un 30% de los nuevos negocios. Sólo el 40% de los emprendedores recurre al uso de la deuda bancaria, que aporta como mínimo la mitad de los recursos totales al inicio para un 30% de empresas, mientras que, supone la totalidad de la financiación para un 10% de los emprendedores. Por su parte, el capital informal (familia y amigos) y la obtención de ayudas públicas, son utilizadas por un reducido grupo de iniciativas emprendedoras (10% del total de emprendedores) y, suponen en término medio, el 15% y el 11%, respectivamente, de la financiación total.

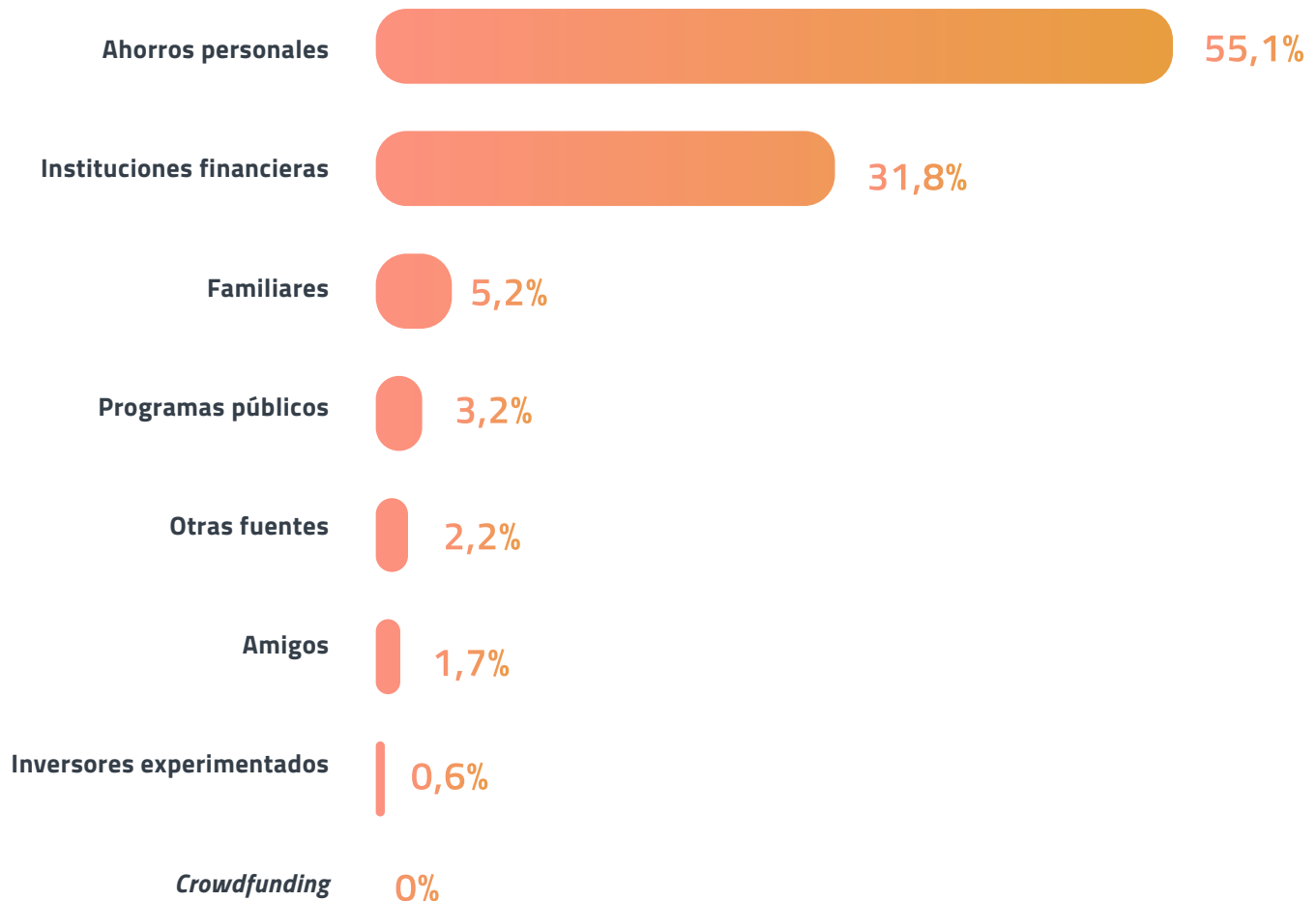
**Cuadro sinóptico 4.2. Capital semilla requerido entre hombres y mujeres en 2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



En Canarias, los nuevos negocios liderados por mujeres presentan una inversión media más baja que los liderados por hombres, 17.536€ frente a 30.000€; al igual que ocurre en el resto de regiones españolas. La inversión más frecuente sigue siendo los 20.000€ para ambos sexos. Sin embargo, resulta curioso observar en Canarias que, en los percentiles correspondientes a inversiones más elevada, son las mujeres las que lideran proyectos de mayor dimensión.



Figura 4.4. Porcentaje promedio, según fuente del capital semilla en Canarias en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

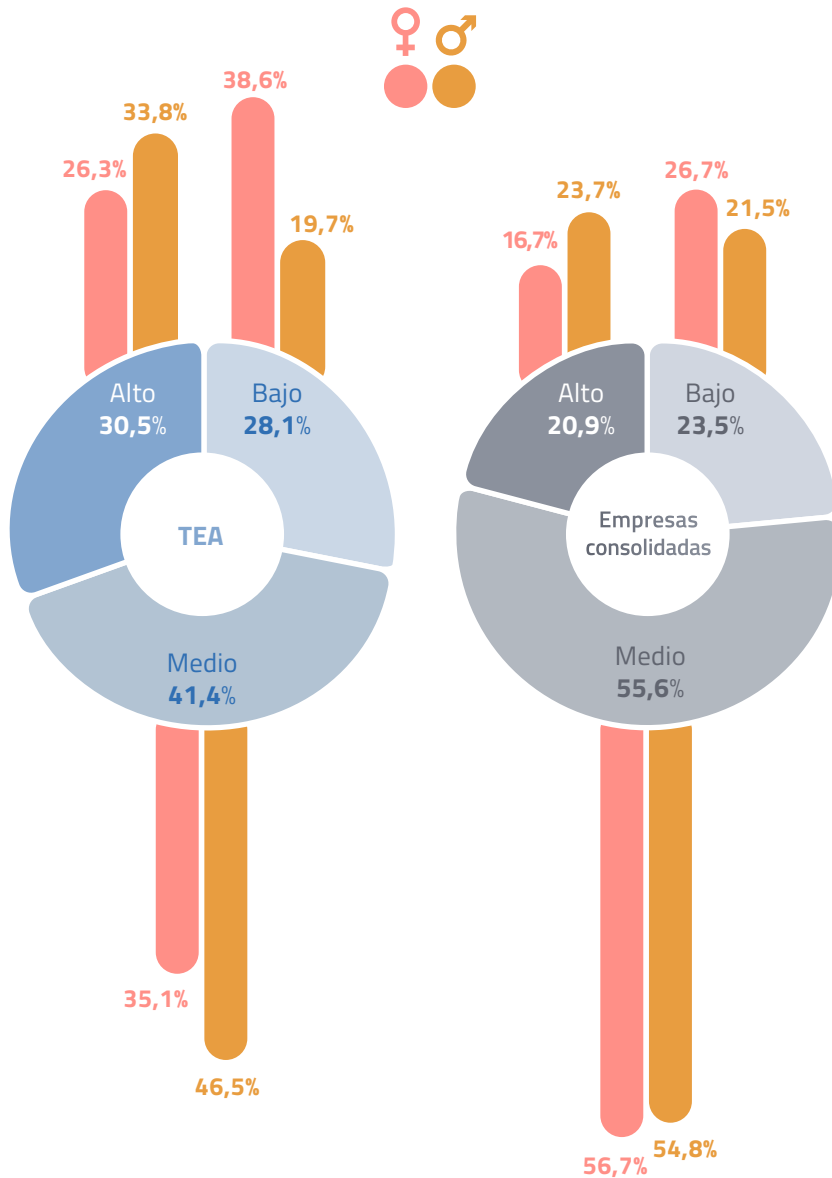


El 55% del capital semilla de las iniciativas emprendedoras procede de los ahorros personales de la persona que emprende, siendo esta cifra inferior a la media nacional (59%), mostrando los emprendedores canarios una mayor predisposición a endeudarse en el momento inicial, pues casi el 32% ha obtenido fondos de las Instituciones financieras, valor que casi duplica a la media

española (17%). En Canarias, los emprendedores recurren en menor medida a familia y amigos, programas públicos y redes de *business angels*, que tienen una presencia mucho más residual que en el resto del Estado.

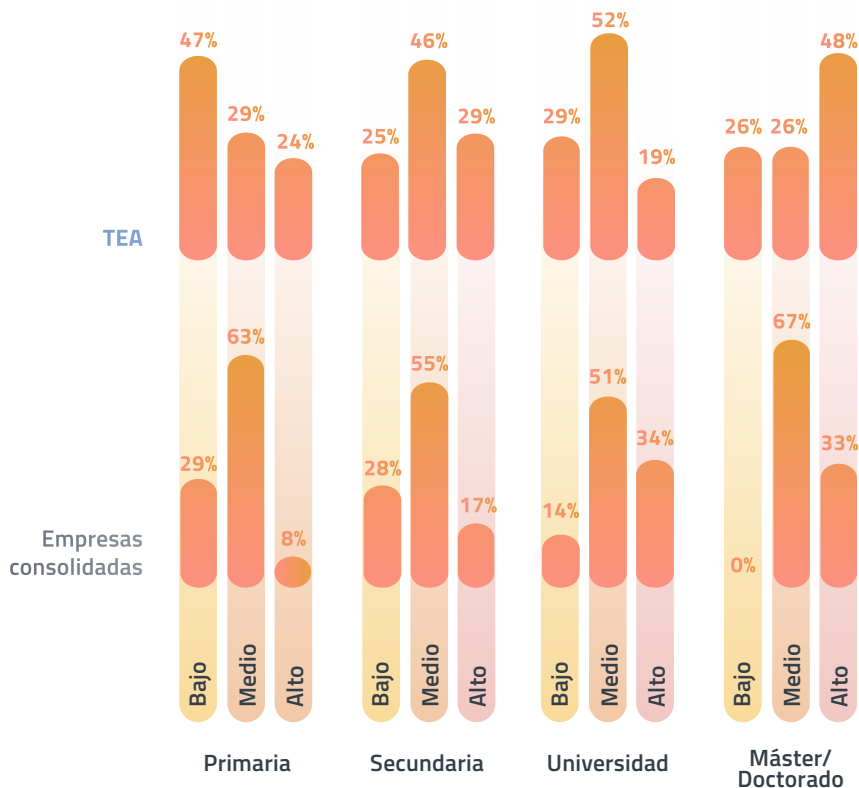
Figura 4.5. Nivel de conocimiento financiero a lo largo del proceso emprendedor en Canarias, 2021

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



El nivel de conocimiento financiero que manifiestan tener los emprendedores de las Islas se reduce conforme la empresa se consolida, mostrando un comportamiento similar al resto de regiones españolas; lo que indica que en las fases iniciales dedican más tiempo y esfuerzo a conocer los diferentes productos y fuentes de financiación, relajando su actitud cuando el negocio adquiere un cierto grado de madurez. El colectivo femenino presenta una percepción más baja sobre sus conocimientos financieros tanto en la etapa de arranque, como en la madurez, si bien, en esta última etapa se reducen las diferencias por sexo y casi un 57% de las entrevistadas señala un dominio financiero medio, cifra muy cercana a la manifestada por los hombres, donde casi el 55% señala un grado de conocimiento de este mismo nivel.

Figura 4.6. Nivel de conocimiento financiero y educación en 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Conforme aumenta el nivel educativo crece el grado de conocimientos financieros del emprendedor, manifestando como respuesta más frecuente, tanto los que han superado la secundaria como los que tienen una titulación universitaria, que poseen un nivel medio de conocimientos financieros, siendo los que realizan estudios de tercer ciclo los que señalan un conocimiento más alto. Por otra parte, también se observa que conforme la empresa se va consolidando se reduce el porcentaje de empresarios que señalan conocimientos bajos del funcionamiento del mercado y las instituciones financieras, siendo este descenso más alto para niveles de educación superior. En todo caso, la respuesta más frecuente en este colectivo es un conocimiento medio, replicando los emprendedores canarios el mismo comportamiento del conjunto nacional.

Tabla 4.1. Nivel de conocimiento financiero de las personas que emprenden en Canarias y nivel educativo, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

Categoría	Nivel de conocimiento	Primaria	Secundaria	Terciaria
		TEA	Bajo: 47,1%	24,6%
Empresas consolidadas	Medio	29,4%	46,2%	38,6%
	Alto	23,5%	29,2%	34,1%
	Bajo	29,2%	27,6%	12,2%
Empresas consolidadas	Medio	62,5%	55,2%	53,7%
	Alto	8,3%	17,2%	34,1%

## 4.2. Sector de actividad

Figura 4.7. Distribución de las iniciativas emprendedoras en Canarias por sector de actividad, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

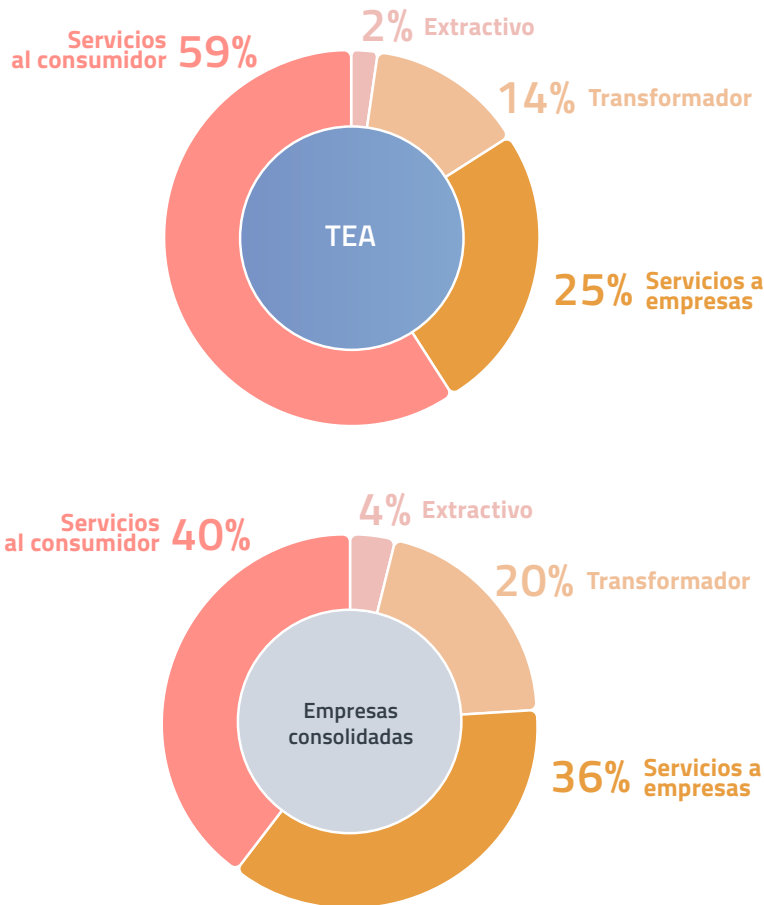


Tabla 4.2. Distribución de las personas que emprenden en Canarias por sector de actividad en función del sexo, 2020 y 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

	♀	♂	
Extractivo	2020	5%	5%
	2021	5%	---
Transformador	2020	15%	30%
	2021	7%	19%
Servicios a empresas	2020	36%	35%
	2021	15%	33%
Servicios al consumidor	2020	44%	30%
	2021	73%	48%

Al igual que se detecta en el informe nacional (44% en el caso de las iniciativas en fase incipiente y 38% en el caso de las consolidadas), en Canarias la mayoría de las empresas, tanto recientes (59%) como consolidadas (40%), se focaliza en el sector de servicios al consumidor. Esta tendencia se magnifica especialmente en las empresas

generadas por mujeres donde el sector de servicios al consumidor alcanza una presencia del 73%, superando considerablemente el dato a nivel nacional (53%).



### 4.3. Carácter familiar



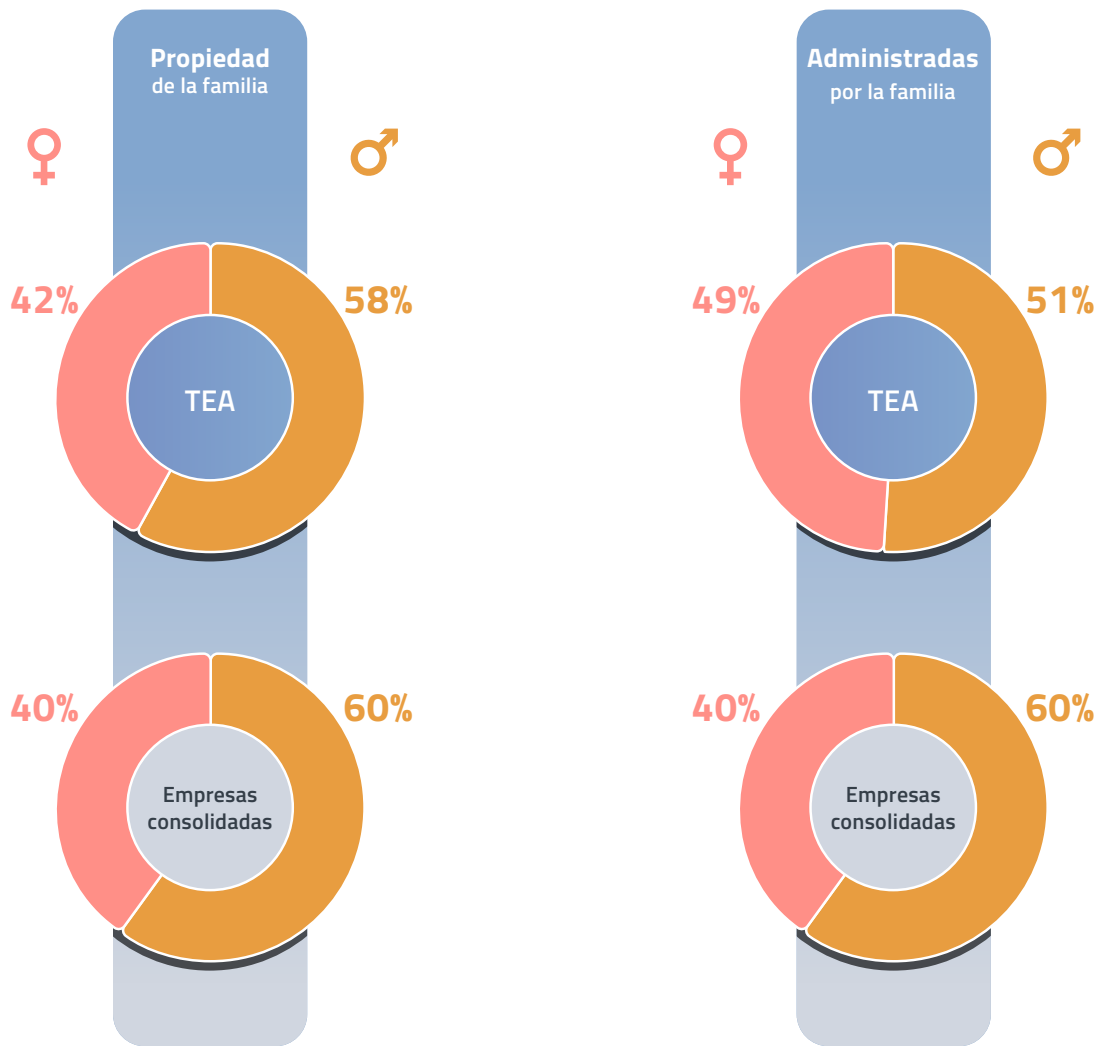
Tabla 4.3. Carácter familiar de las iniciativas emprendedoras en Canarias, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

	Propiedad de la familia	Administrada por familiares
TEA	69%	72%
Empresas consolidadas	90%	91%

Un 90% de las empresas consolidadas indican que son de propiedad familiar, porcentaje que concuerda con el alto nivel detectado en el contexto español (86%). Asimismo, un 91% de estas empresas señalan que son administradas por familiares (en España el porcentaje se sitúa en un 89%). En el caso de las empresas de más reciente creación, el 69% de las que responden se consideran de propiedad familiar. Además, un 72% de estas empresas de

reciente creación indican que están gestionadas por familiares. Estos porcentajes alcanzan valores similares a nivel nacional, situándose en el 72% y 76%, respectivamente.

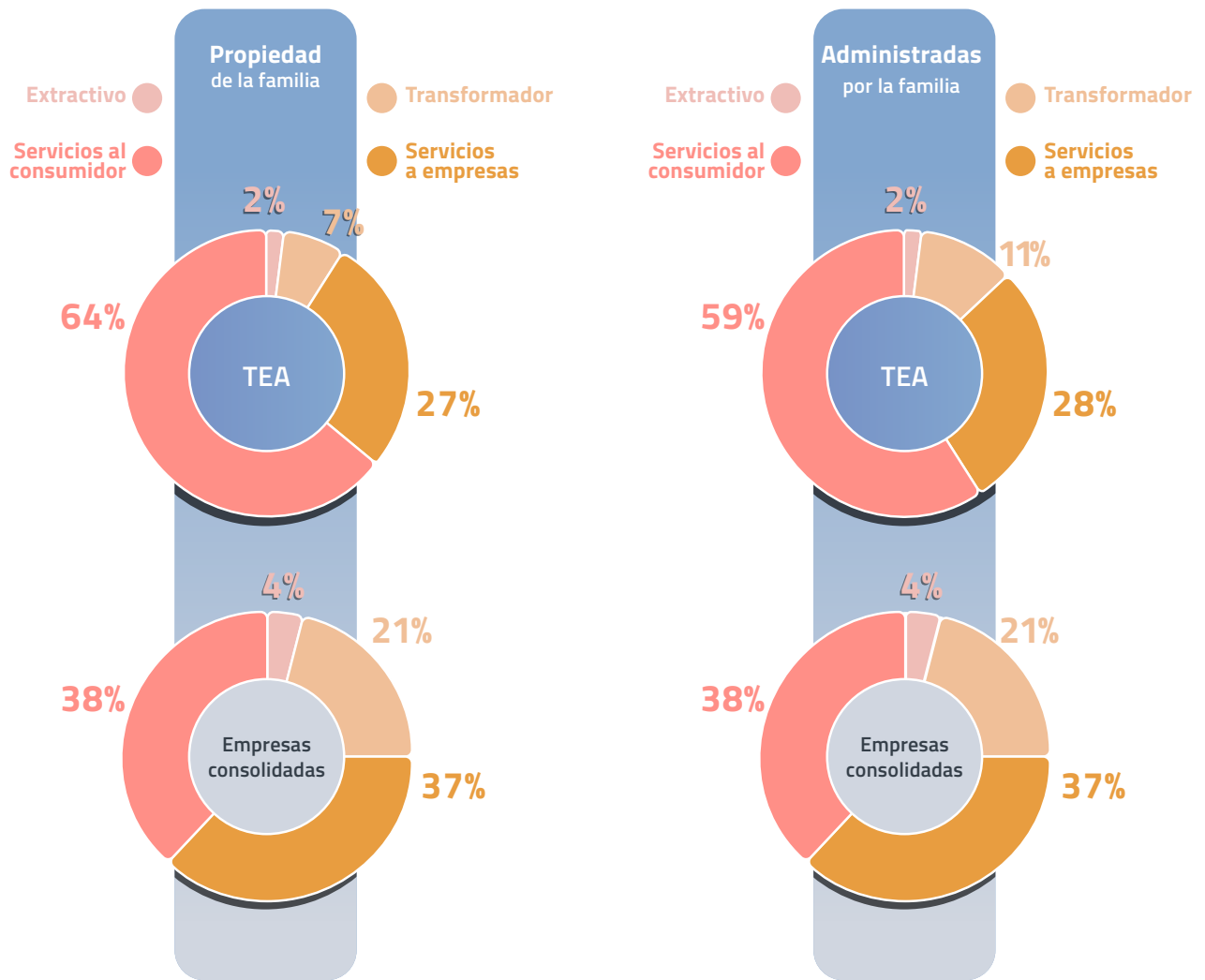
Figura 4.8. Carácter familiar de las iniciativas emprendedoras en Canarias en función del sexo, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



En Canarias, el porcentaje de mujeres emprendedoras implicadas en iniciativas familiares recientes (TEA) y consolidadas es inferior que el de los hombres, al igual que se constata en el ámbito nacional. Además, estos porcentajes en Canarias toman valores inferiores que en el conjunto nacional, salvo en el caso de las

mujeres implicadas en la propiedad de empresas consolidadas (49% en Canarias frente a 45% en el conjunto del Estado).

Figura 4.9. Carácter familiar de las iniciativas emprendedoras en Canarias en función del sector, 2021  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

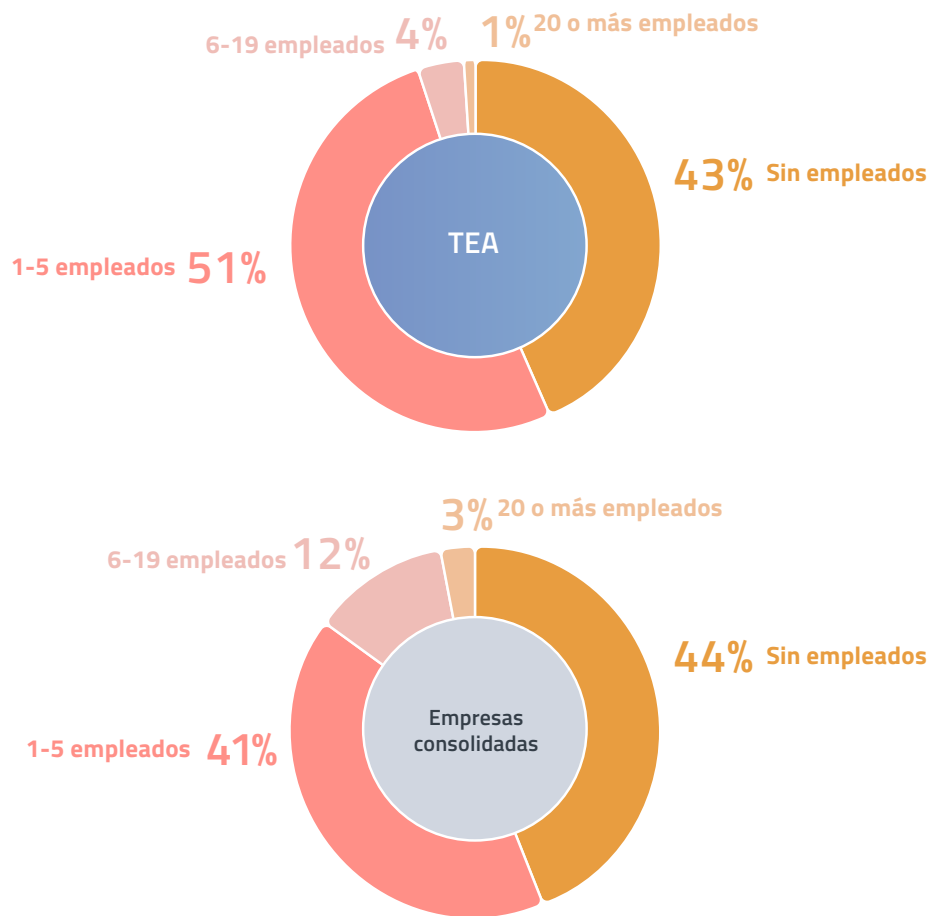


Más de la mitad de las empresas familiares recientes se ubica en el sector de servicios al consumidor. En el contexto nacional, un poco menos de la mitad de las empresas en fase incipiente (TEA) copa este sector (49% tanto para las administradas por la familia como las que son de propiedad familiar). En Canarias, el porcentaje

de empresas consolidadas que ofrece servicios al consumidor alcanza el 38%, ligeramente inferior al que se registra a nivel nacional (40% para las administradas por la familia y 41% para las de propiedad familiar).

#### 4.4. Tamaño

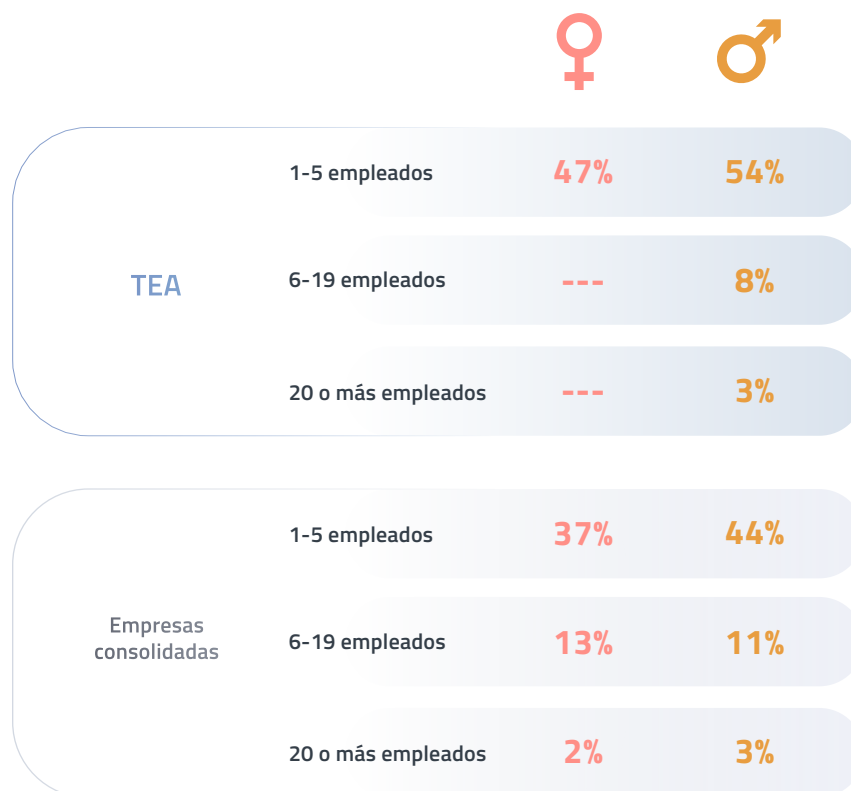
Figura 4.10. Tamaño de las iniciativas emprendedoras en función del número de empleados  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Las iniciativas emprendedoras en Canarias son en su mayoría de pequeño tamaño, al igual que ocurre en el conjunto de la nación. Cuando se pone el foco en las de reciente creación, predominan las que tienen entre 1-5 empleados (51%), superando al porcentaje detectado en el conjunto de España (44%). Entre las empresas consolidadas en

Canarias, el mayor porcentaje se corresponde con iniciativas de autoempleo (44%), dato inferior al que se registra en el ámbito nacional (48%).

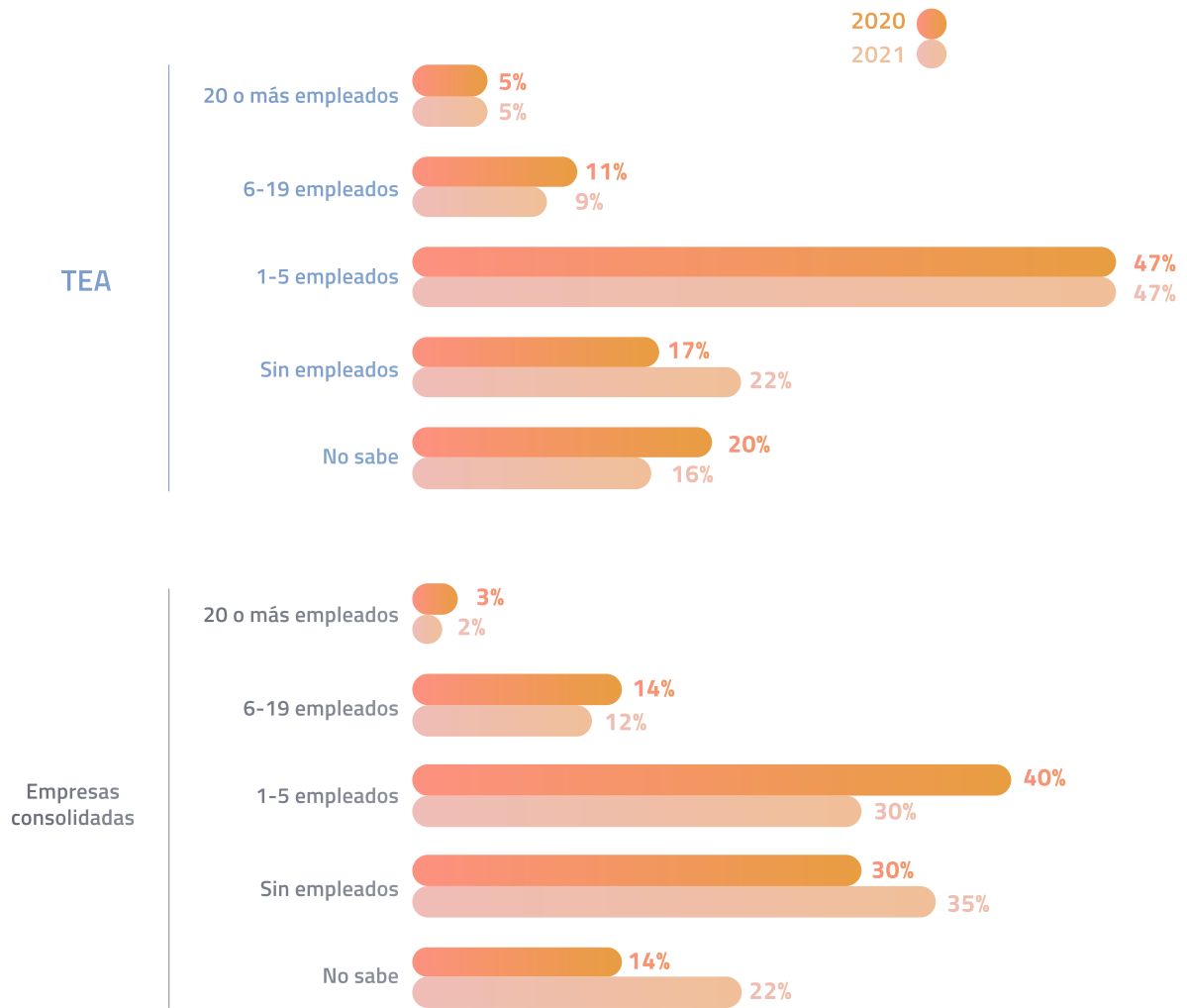
**Tabla 4.4. Tamaño de las iniciativas emprendedoras con empleados en Canarias función del sexo del emprendedor, 2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Si se tiene en cuenta el sexo de la persona emprendedora, se observa que en Canarias un 13% de las emprendedoras se encuentra liderando un negocio consolidado con entre 6 y 19 empleados (frente a un 11% de los hombres), lo que contrasta con lo que ocurre a nivel nacional donde los porcentajes se igualan por debajo (9% tanto para hombres como para mujeres). Los porcentajes en

Canarias se reducen para las empresas de reciente creación donde no hay presencia de emprendedoras en negocios de entre 6 y 19 empleados frente a un 8% de hombres (5% y 12%, respectivamente en el contexto del estado español).

**Figura 4.11. Expectativas de creación de empleo en 5 años, 2020 y 2021**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



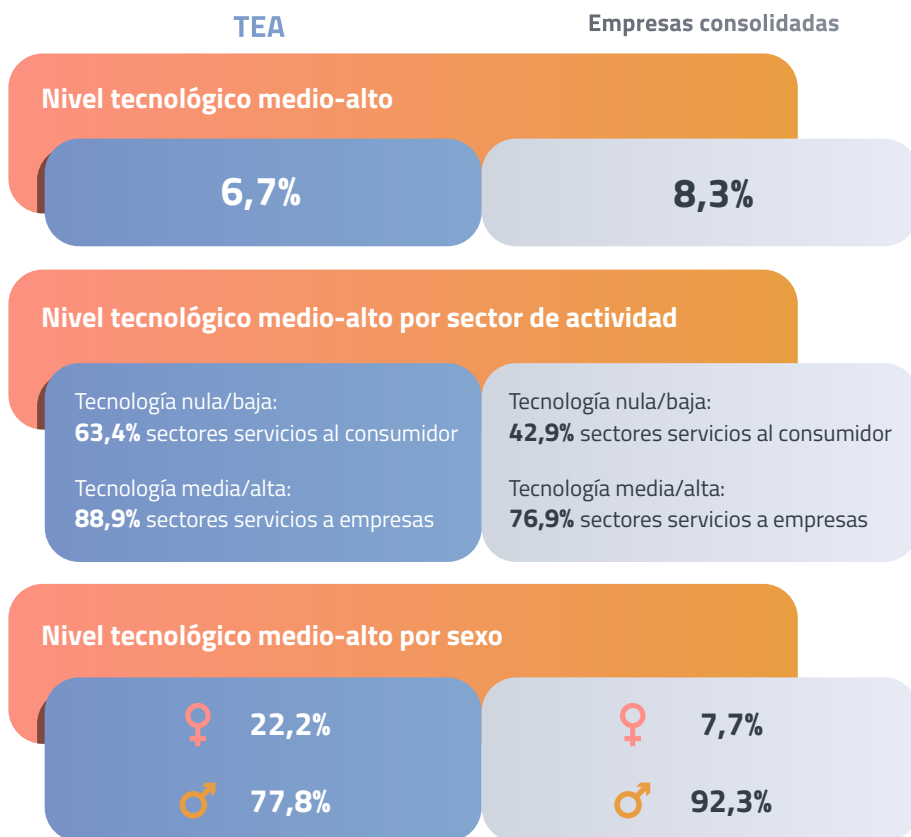
En Canarias, las expectativas de creación de empleo para los próximos cinco años no son homogéneas. Así, entre las empresas de más reciente creación, solo las que poseen entre 6 y 19 empleados incrementan, con respecto a 2020, sus expectativas de generar nuevos empleos; mientras que las que no tienen empleados reducen

sus expectativas, como ocurre a nivel nacional. Por su parte, las empresas canarias consolidadas con empleados mejoran sus expectativas de crecimiento en 2021 respecto a 2020, mientras que las que no tienen empleados las reducen.

#### 4.5. Orientación innovadora

**Cuadro sinóptico 4.3. Características de las iniciativas emprendedoras según su nivel tecnológico**

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

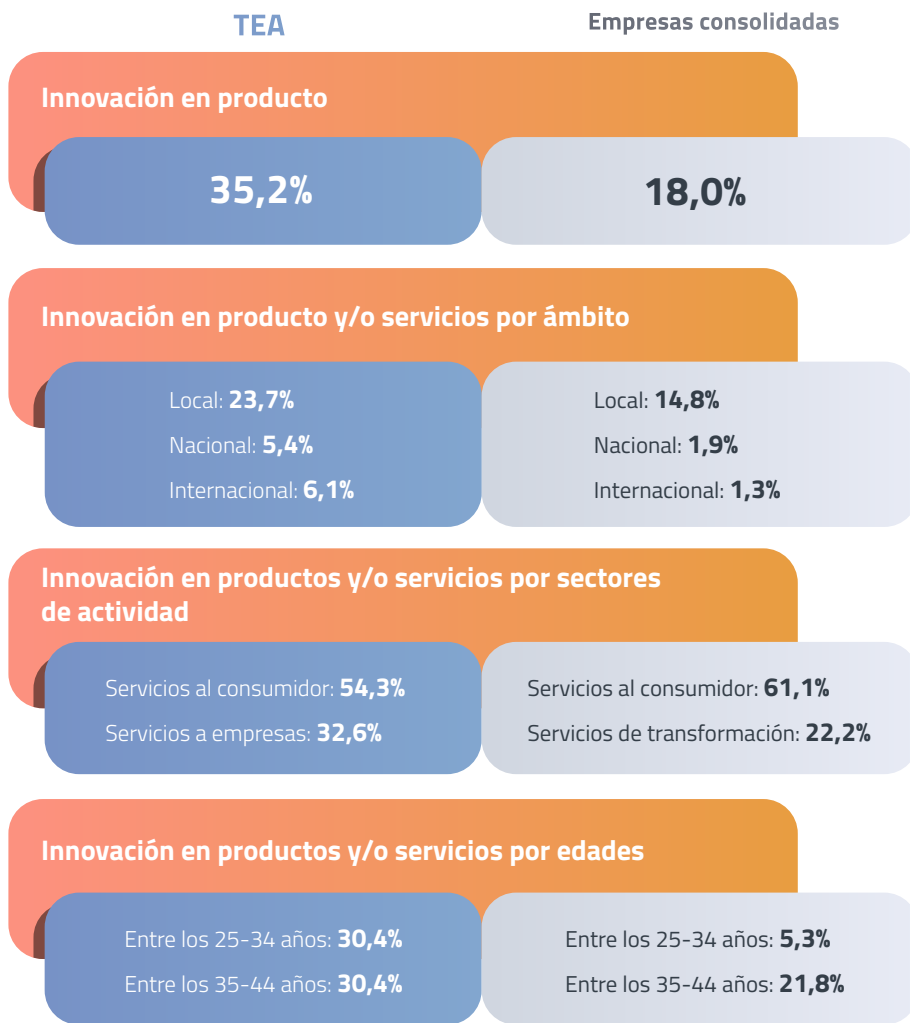


En 2021 un 6,7% de las iniciativas emprendedoras en fase inicial, y un 8,3% de las consolidadas, manifestaron que tenían un nivel tecnológico medio-alto, porcentajes ligeramente inferiores a la media nacional, con un 9,6% y 10,1% respectivamente. La gran mayoría de las iniciativas emprendedoras y consolidadas que han manifestado un nivel tecnológico medio/alto centran su actividad en sectores de servicios a empresas, mientras que la mayor parte de las empresas con tecnología nula o baja centran su proyecto empresarial en sectores vinculados con los servicios a

los consumidores. Los resultados apuntan a que el desarrollo tecnológico en Canarias está más relacionado con los servicios a empresas que con el resto de los sectores.

Por otro lado, la mayor parte de las empresas, tanto en fase inicial como ya consolidadas, se encontraban lideradas por hombres siendo muy superior en el caso de empresas con un nivel tecnológico medio-alto, con un 92,3% frente a un 7,6% de empresas lideradas por mujeres, lo que apunta a la necesidad de continuar potenciado las carreras STEM en las mujeres, al tiempo que se fomenta la actualización tecnológica en las que se encuentran ya operando.

**Cuadro sinóptico 4.4. Características de las iniciativas emprendedoras según orientación innovadora en producto**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



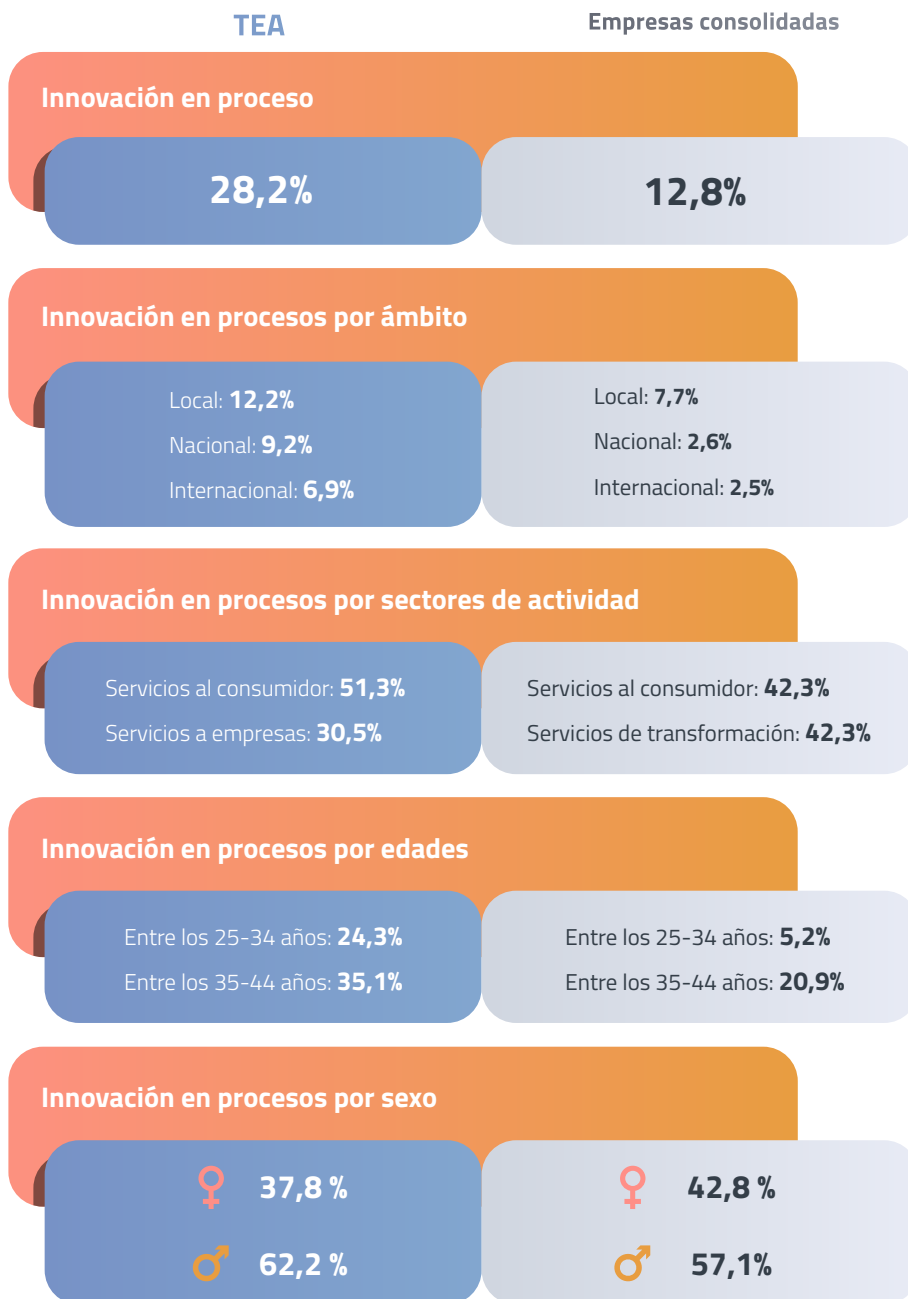
Al analizar las características de las iniciativas emprendedoras según su orientación innovadora en producto se observa que un 35,22% de las empresas canarias en fase inicial, y un 18,04% de las empresas consolidadas, reconocen que desarrollan algún tipo de innovación en sus productos y/o servicios. La mayor parte de estas propuestas innovadoras tienen un impacto local, siendo inferior el impacto nacional e internacional que en la media de española. Las empresas con actividades centradas en servicios al consumidor son las que

desarrollan proyectos empresariales con un nivel de innovación mayor en productos y/o servicios, tanto en fase inicial como en empresas consolidadas. Este dato podría suponer una evidencia de cara a potenciar este esfuerzo en nuestra región y convertir la innovación en servicios al consumidor en ventaja competitiva.

Por otra parte, las personas que ponen en marcha proyectos de emprendimiento en Canarias introducen alguna innovación en productos y/o servicios a una edad superior que el resto de la media nacional, por lo que fomentar la innovación entre las más jóvenes sería una propuesta interesante de cara a adelantar la fase de incorporación de innovaciones en los proyectos empresariales.



**Cuadro sinóptico 4.5. Características de las iniciativas emprendedoras según orientación innovadora en proceso**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



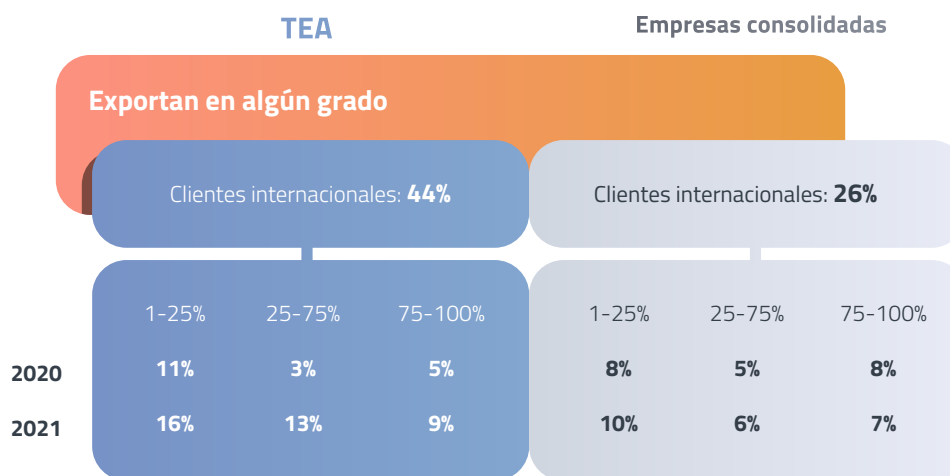
El nivel de innovación en procesos en Canarias, tanto en empresas en fase inicial como consolidadas, es muy parecido a la media nacional (29% en proyectos en fase inicial y un 13% en empresas consolidadas). Al igual que en la innovación en productos y/o servicios, estas propuestas innovadoras en procesos se centran en Canarias en empresas que desarrollan actividades centradas en servicios a consumidores y a empresas. Por otro lado, las edades para incorporar innovaciones en procesos, al igual que en el caso de productos y/o servicios, es superior a la media española, lo que evidencia que en Canarias

empezamos a introducir innovaciones en los procesos más tarde. Se confirma, además, que el esfuerzo innovador sigue siendo mayor entre hombres que en mujeres, siendo superior la innovación en mujeres en las empresas consolidadas que en las que están en fase incipiente.

#### 4.6. Orientación internacional

Cuadro sinóptico 4.6. Distribución de las iniciativas emprendedoras en Canarias en función de su orientación internacional, 2020 y 2021

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

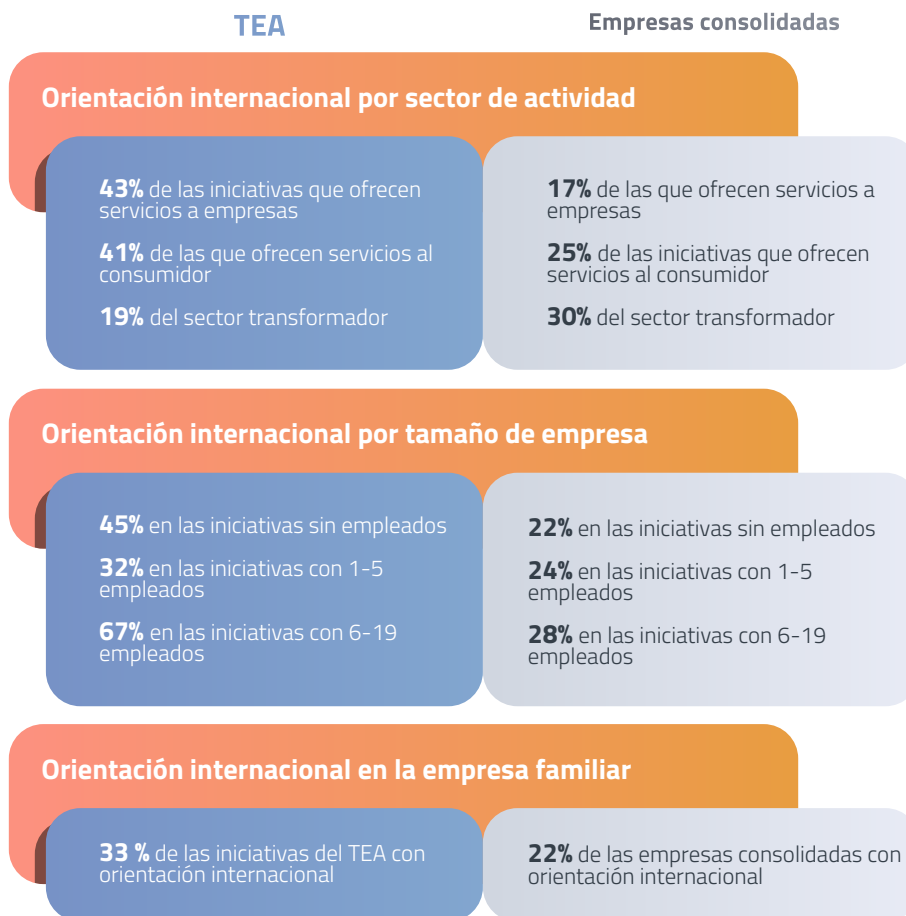


Las empresas en Canarias tienden a caracterizarse por una mayor orientación internacional que en el resto del país. Así, en 2021 casi la mitad (44%) de las iniciativas emprendedoras de reciente creación (TEA) en la región canaria vendieron a clientes internacionales. Ese porcentaje disminuye entre las empresas consolidadas, pues solo un tercio tuvieron ventas fuera de España. En cuanto a los rangos de ingresos procedentes de ventas a clientes extranjeros, puede observarse cómo el porcentaje de iniciativas emprendedoras con

orientación internacional se ha incrementado en 2021 en todos los casos, con la única excepción de un ligero descenso para el caso de las empresas establecidas con mayor porcentaje de ingresos en esta categoría.

**Cuadro sinóptico 4.7. Características de las iniciativas emprendedoras en Canarias con orientación internacional**

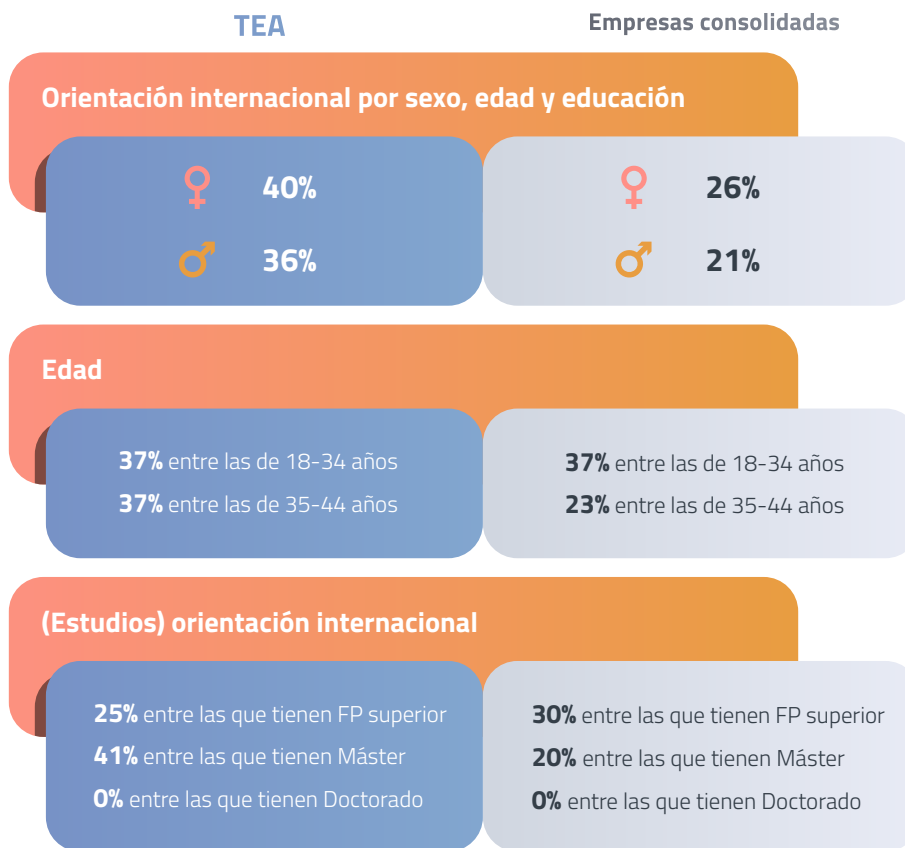
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Los datos de 2021 en Canarias muestran que las iniciativas emprendedoras de reciente creación superan la orientación internacional de las empresas ya establecidas, destacando el enfoque internacional de las nuevas empresas de servicios. Además, se observa que las empresas nuevas y consolidadas con mayor tamaño tienden a mostrar

el mayor grado de orientación internacional. En cuanto al análisis de la internacionalización de las empresas de carácter familiar, las iniciativas de reciente creación muestran mayores niveles que las ya consolidadas.

**Cuadro sinóptico 4.8. Características de las iniciativas emprendedoras en Canarias con orientación internacional por sexo, edad y educación de la persona emprendedora**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

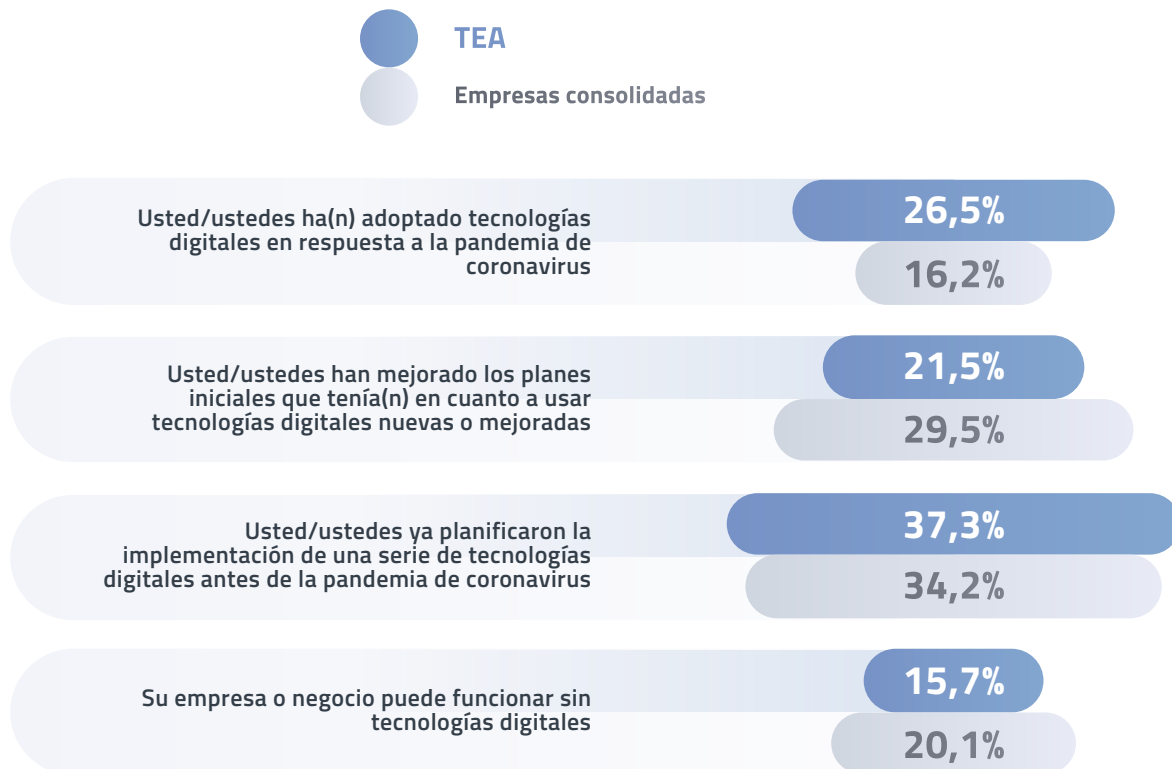


Los datos de 2021 ponen de manifiesto que las empresas canarias lideradas por mujeres tienden a tener una mayor orientación internacional, superando en 4-5% a los valores mostrados para las iniciativas gestionadas por hombres, tanto en las iniciativas de reciente creación como en las ya consolidadas. En cuanto al grado de internacionalización por el nivel educativo alcanzado por los líderes de las empresas, en las recién creadas más del 40% de las que lideran con estudios de máster tienen una orientación internacional, porcentaje que se reduce a la mitad en las empresas establecidas. En esta última

categoría la internacionalización con líderes que tienen formación profesional superior es mayor que en el caso de las empresas de reciente creación. Un aspecto llamativo es que las empresas lideradas por individuos con estudios de doctorado se caracterizan por renunciar al mercado exterior y centrarse en el nacional, aspecto que podría matizarse más de conseguir una muestra superior en esta categoría de emprendedores con este nivel tan alto de formación.

## 4.7. Digitalización

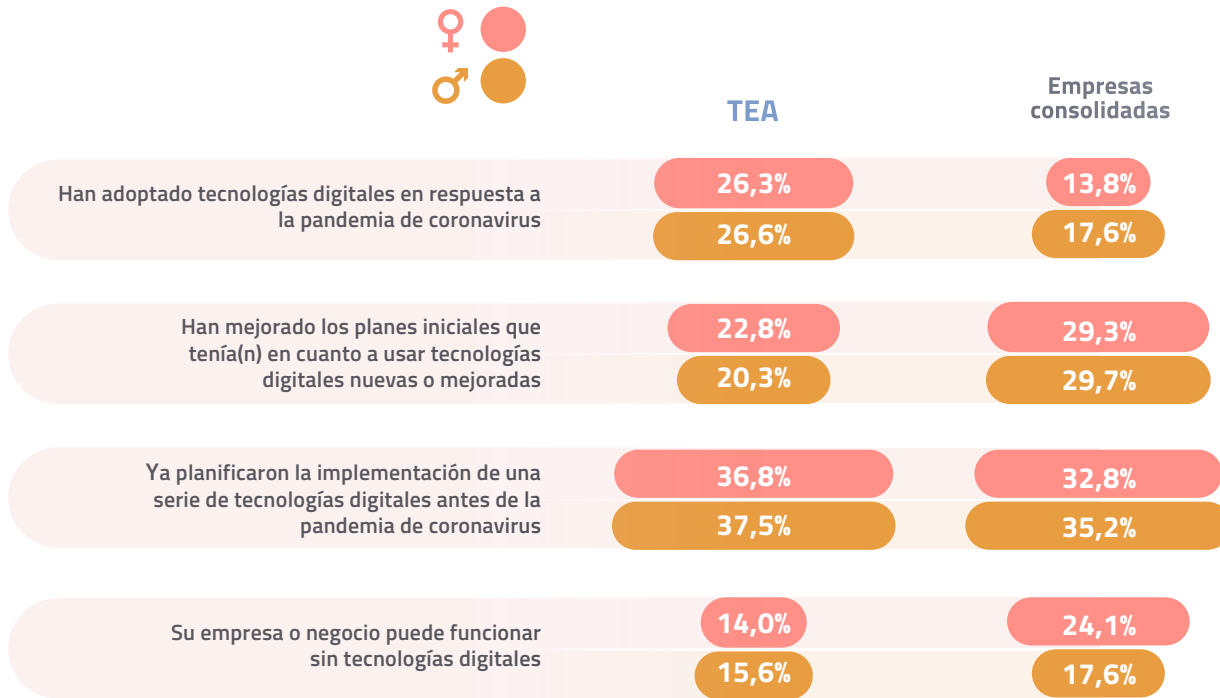
Figura 4.12. Adopción de la digitalización en iniciativas emprendedoras recientes y consolidadas, debido a la pandemia  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Una gran parte de las iniciativas emprendedoras, tanto recientes (TEA) (37,3%) como consolidadas (34,2%) ya tenían planificado antes de la pandemia la implementación de una serie de tecnologías digitales. Como consecuencia de la pandemia, las iniciativas emprendedoras recientes (TEA) han adoptado tecnologías digitales (26,5%) en mayor medida que las empresas consolidadas (16,2%), aunque las empresas consolidadas han mejorado los planes iniciales (29,5%) en mayor proporción que las recientes (21,5%). Un importante porcentaje de los proyectos emprendedores considera que

puede funcionar sin tecnologías digitales en los contextos de pandemia de 2021. Así, el 20,1% de las personas emprendedoras involucradas en empresas consolidadas aún considera que pueden funcionar sin tecnologías digitales, frente al 14,7% de las involucradas en iniciativas recientes (TEA).

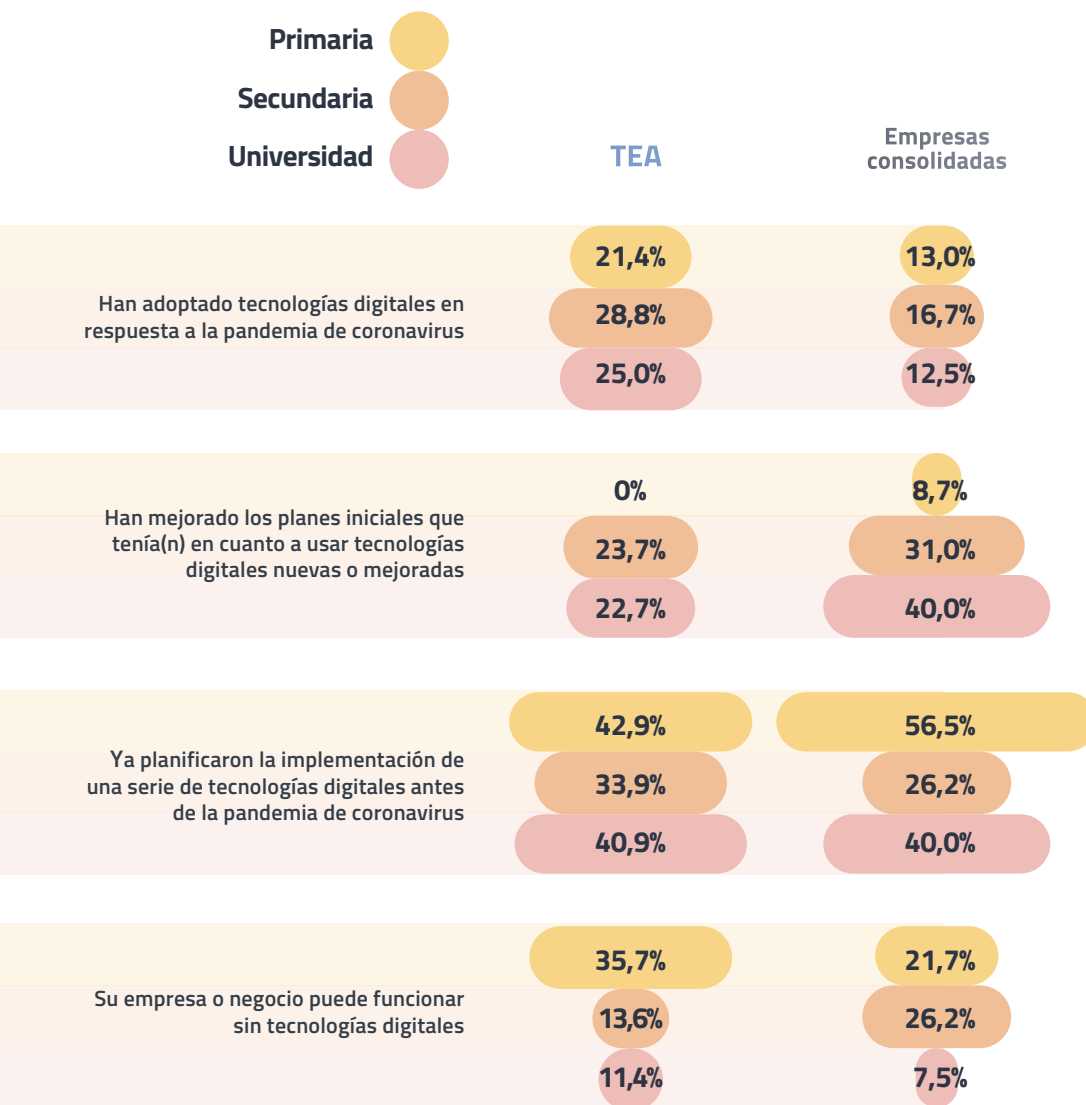
Figura 4.13. Adopción de la digitalización debido a la pandemia, en función del sexo  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



La adopción de tecnologías digitales en el emprendimiento reciente (TEA) apenas presenta diferencias según el sexo de la persona promotora. Sin embargo, en las empresas consolidadas los hombres han adoptado tecnologías digitales como respuesta a la pandemia (17,6%) en mayor proporción que las mujeres (13,8%) y además las mujeres consideran, en mayor medida que los hombres, que su empresa puede seguir funcionando sin tecnologías digitales (24,1% vs. 17,6%).



Figura 4.14. Adopción de la digitalización debido a la pandemia en función del nivel educativo  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

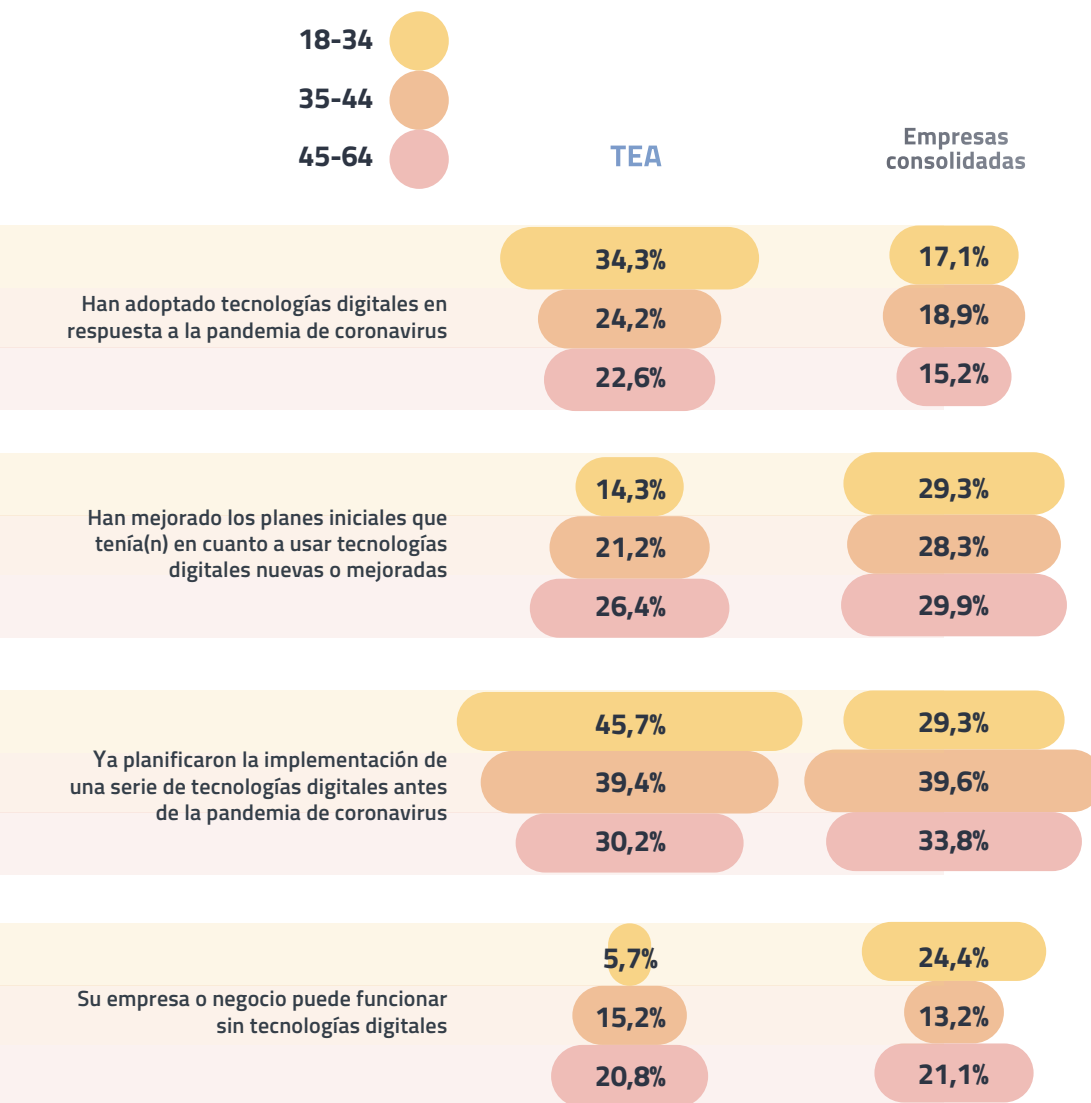


La educación de las personas promotoras de las iniciativas emprendedoras ha influido en la adopción de tecnologías digitales debido a la pandemia. En el emprendimiento reciente (TEA) un 35,7% de las personas promotoras con estudios primarios considera que su empresa puede funcionar sin tecnologías digitales, frente al 13,6% de las que poseen estudios secundarios y el 11,4% de las que tienen estudios universitarios. Tampoco las personas promotoras con estudios primarios han mejorado los planes de digitalización como consecuencia de la

pandemia. En el caso de las empresas consolidadas, por otra parte, se observa que las personas con estudios primarios ya tenían planificada la implantación previamente a la pandemia (56,5%) y apenas han mejorado los planes iniciales (8,7%). Sin embargo, tanto las que tienen estudios secundarios (31,0%), como universitarios (40,0%), han mejorado los planes iniciales de digitalización como consecuencia de la pandemia. Las personas con estudios universitarios son las que menos consideran en que su empresa puede funcionar sin tecnologías digitales (7,5% frente al 21,7% con estudios primarios, y 26,2% secundarios).

Figura 4.15. Adopción de la digitalización debido a la pandemia en función de la edad

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



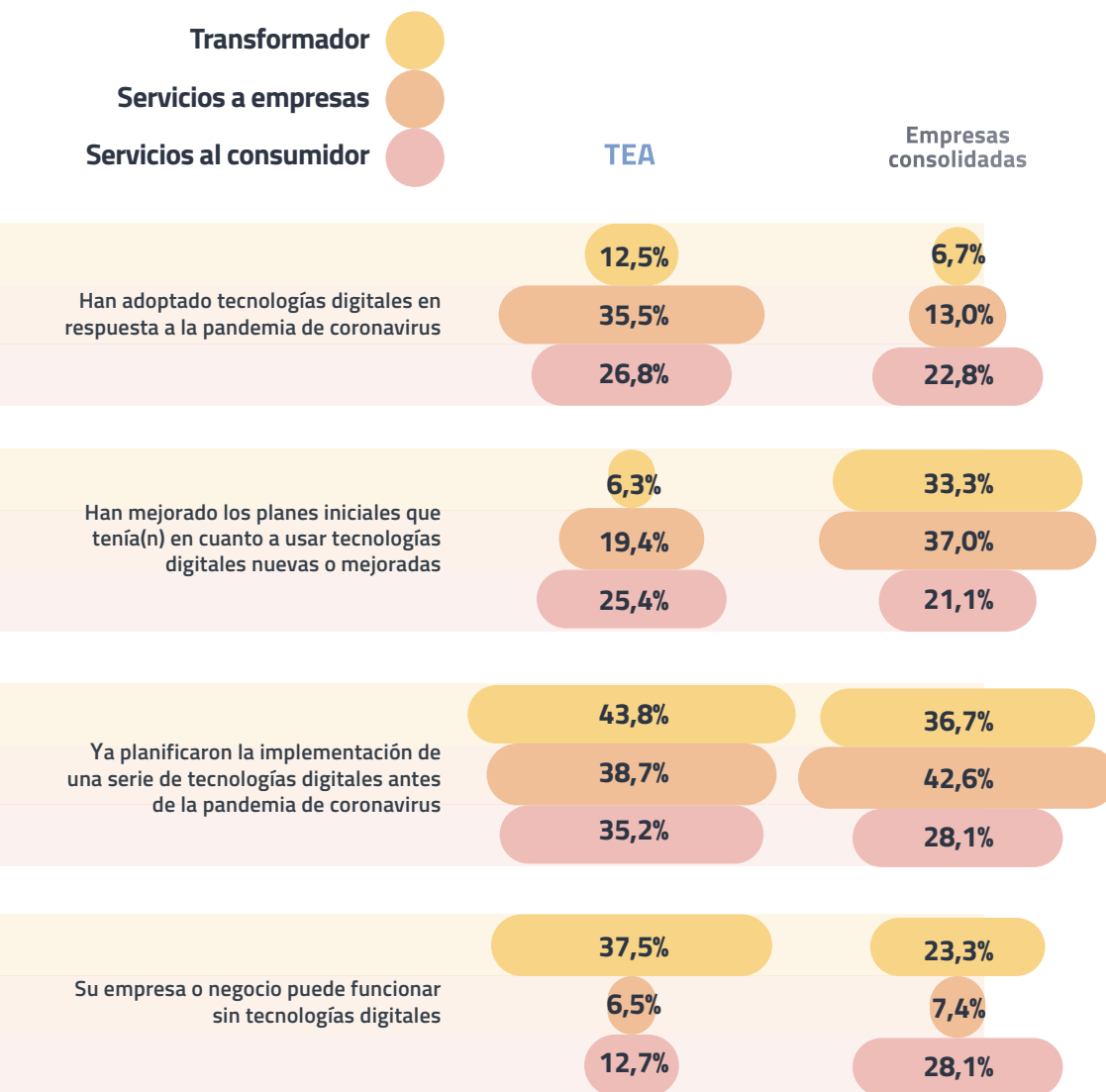
En el emprendimiento en fase incipiente (TEA) la edad de las personas promotoras de las iniciativas ha influido en la adopción de tecnologías digitales debido a la pandemia. Las

más jóvenes de entre 18 y 34 años han adoptado más tecnologías digitales (34,3%) que las mayores (24,2% las de 35 a 44 años y 22,6% las de 45 a 64 años). Igualmente, las más jóvenes (18-34 años) son las que menos consideran en que su empresa puede funcionar sin tecnologías digitales (5,7% frente al 15,2% con edad entre 35 y 44 años y 20,8% de 45 a 64 años). En el emprendimiento consolidado no se aprecian diferencias notables en la adopción de tecnologías como respuesta a la pandemia según la edad del promotor de la iniciativa.



Figura 4.16. Adopción de la digitalización debido a la pandemia en función del sector

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Según sector de actividad del proyecto emprendedor se pueden observar también diferencias notables en cuanto a la adopción y adaptación de tecnologías digitales debido a la situación de pandemia. En el sector transformador, tanto el emprendimiento reciente como el consolidado, muestra una menor adopción que el sector servicios. Cabe destacar, por ejemplo, como han adoptado tecnologías digitales en respuesta a la pandemia solo el 12,5% del emprendimiento reciente en el sector transformador frente al

33,5% y 26,8% en el sector servicios a empresas y al consumidor, respectivamente. Y destaca también el hecho de que el 37,5% de las empresas recientes del sector transformador consideran que su empresa puede funcionar sin tecnologías digitales frente al 6,5% y 12,7% del sector servicios a empresas y a consumidores. En el emprendimiento consolidado la reacción ante la pandemia con respecto a la adopción de tecnologías digitales ha sido similar, destacando que solo el 6,7% en el sector transformador ha adoptado tecnologías digitales, frente al 13,0% y 22,8% en el sector servicios a empresas y al consumidor respectivamente.

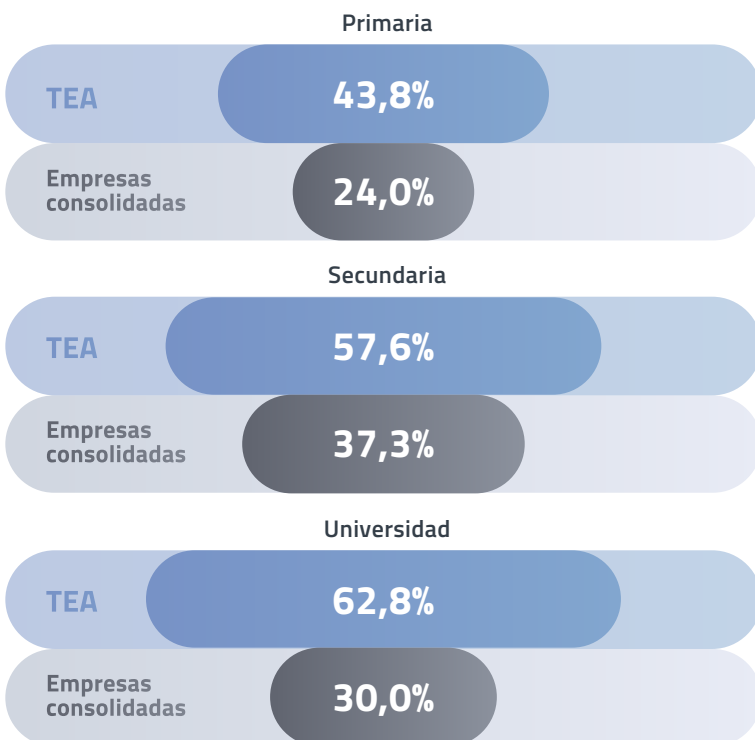
### 4.7.2. Expectativas de adopción de tecnologías digitales

**Figura 4.17. Expectativas de adopción de tecnologías digitales en el proceso emprendedor**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



El 58,2% de las personas emprendedoras involucradas en iniciativas recientes (TEA) esperaba utilizar tecnologías digitales para vender sus productos en el futuro, lo que contrasta con el bajo porcentaje de las involucradas en empresas consolidadas (33,4%) con las mismas expectativas.

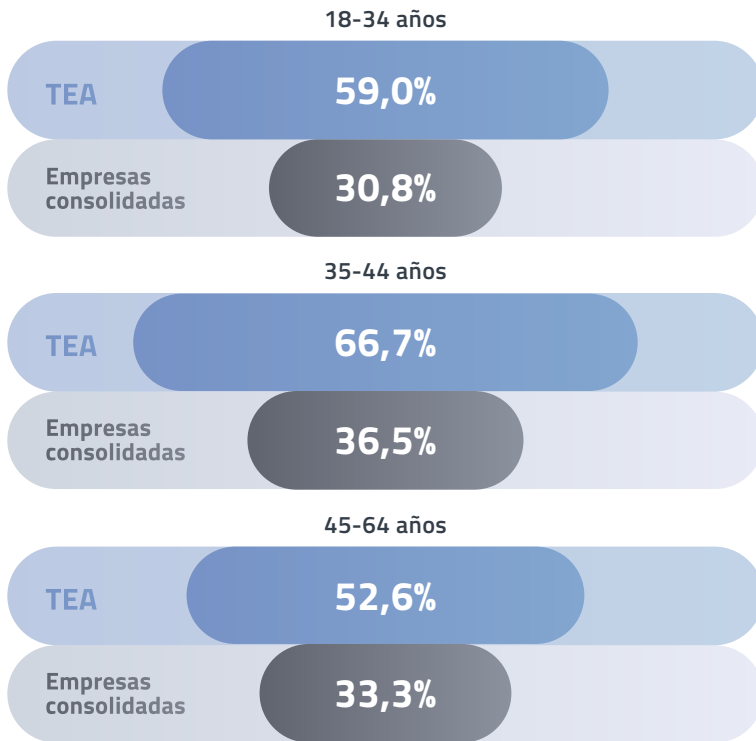
**Figura 4.18. Expectativas de adopción de tecnologías digitales en función del nivel educativo**  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Las expectativas de adoptar tecnologías digitales aumentan en función del nivel educativo de las personas promotoras de los proyectos emprendedores. En el emprendimiento recientes (TEA), el porcentaje de las que esperan adoptar tecnologías digitales aumenta: del 43,8% entre las que tienen estudios primarios, el 57,6% entre las que tienen estudios de secundaria, al 62,8% entre las que cuentan con estudios universitarios. Sin embargo, para el caso del emprendimiento consolidado, no se observa una tendencia definida según el nivel educativo. Entre las personas que tienen estudios primarios esperan adoptar tecnologías un 24,0%, entre las que tienen estudios de secundaria un 37,3%, mientras que entre las que tienen estudios universitarios un 30,0%.

Figura 4.19. Expectativas de adopción de tecnologías digitales en función de la edad

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

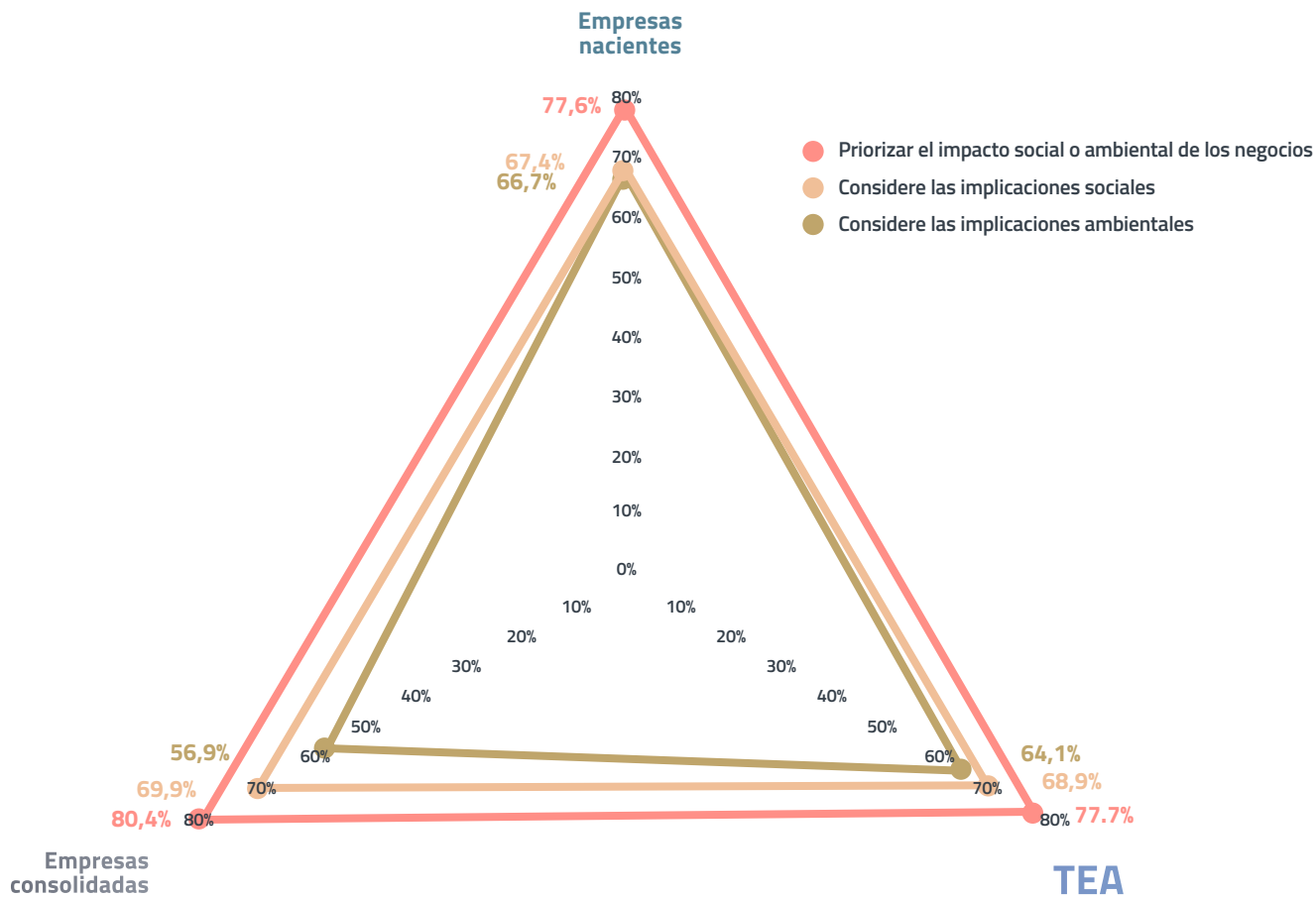


La necesidad de adoptar tecnologías digitales es más clara entre las personas promotoras de proyectos emprendedores de entre 35 y 44 años, especialmente entre las involucradas en iniciativas emprendedoras recientes (TEA). En el caso de emprendimiento reciente, el 59,0% de las personas de 18 a 34 años tiene expectativas de digitalizar, el 66,7% de las de 35 a 44 años y el 52,6% de las de 45 a 64. Mientras que para el emprendimiento consolidado las expectativas de digitalización son mucho menores, el 30,8% para las de 18 a 34 años, el 36,5% para las de 35 a 44 años y el 33,3% para las de 45 a 64 años.



### 4.8. Orientación a la sostenibilidad

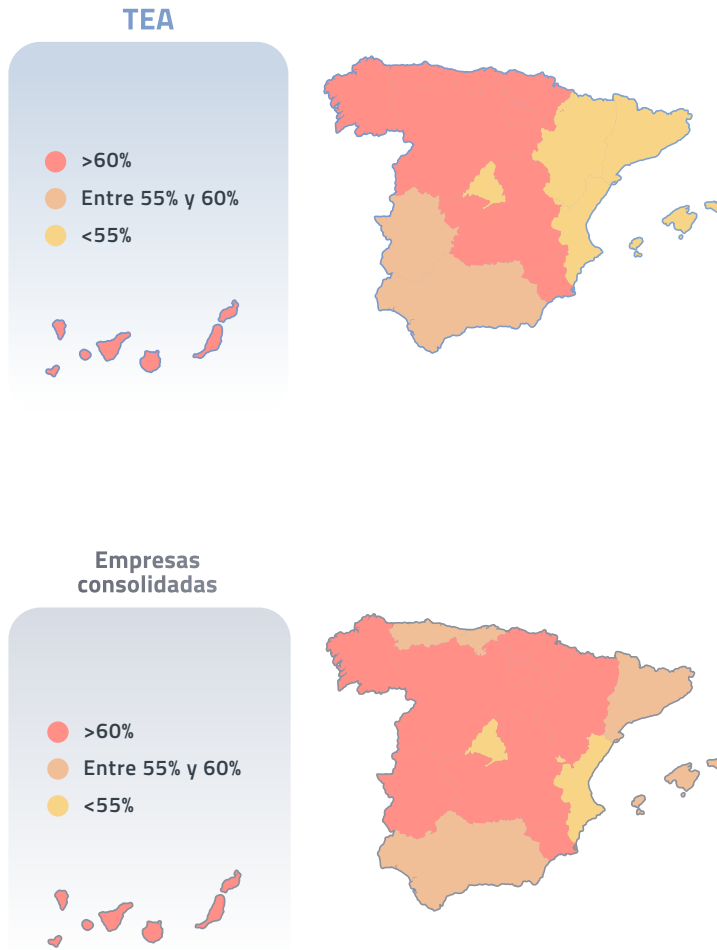
Figura 4.20. Orientación a la sostenibilidad en las iniciativas emprendedoras en Canarias  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Las personas emprendedoras consultadas en la encuesta APS de Canarias manifiestan una mayor preocupación por el im-pacto social y medioambiental de sus iniciativas que la media nacional en el caso de empresas de nueva y de reciente creación -emprendimiento naciente y TEA-. Esta clara orientación hacia la sostenibilidad permite prever un futuro en el que predominan las empresas socialmente responsables en Canarias.

Este resultado está alineado con la elevada preocupación por los impactos medioambientales de negocios consolidados en Canarias donde el 80,4% de los consultados señalaron estar implicados, porcentaje superior al 75,8% registrado de la media nacional.

**Figura 4.21. Prioridad social y medioambiental en Canarias**  
Fuente: GEM España-APS (2021)

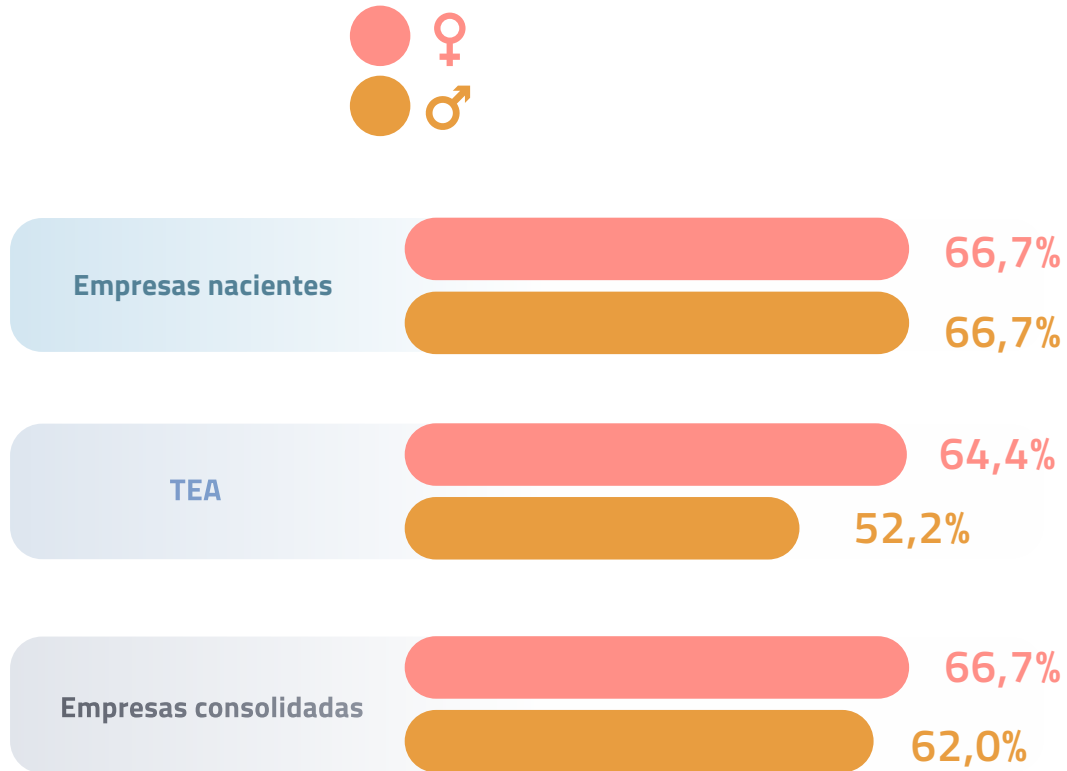


Comparativamente con el resto de España, Canarias se encuentra entre las regiones más sensibilizadas en cuestiones de sostenibilidad y responsabilidad social en la medida en que el 64,1% de los emprendedores que lideran iniciativas

recientes o nuevas priorizan los impactos sociales y medioambientales de sus organizaciones.

Figura 4.22. Prioridad social y medioambiental en las iniciativas emprendedoras en Canarias por sexo

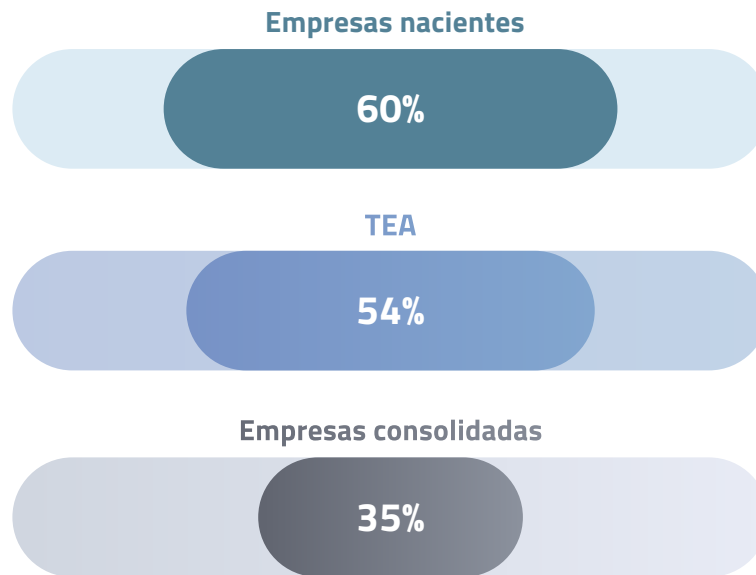
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Al igual que en el resto de España, en Canarias, las mujeres emprendedoras son más proactivas que los hombres a la hora de priorizar el impacto social y medioambiental de sus iniciativas, tanto en negocios consolidados como en los de reciente creación (TEA). Sin embargo, al inicio de la iniciativa empresarial (emprendimiento naciente), no se observa con tanta claridad dicha brecha de género en cuestiones de sostenibilidad.



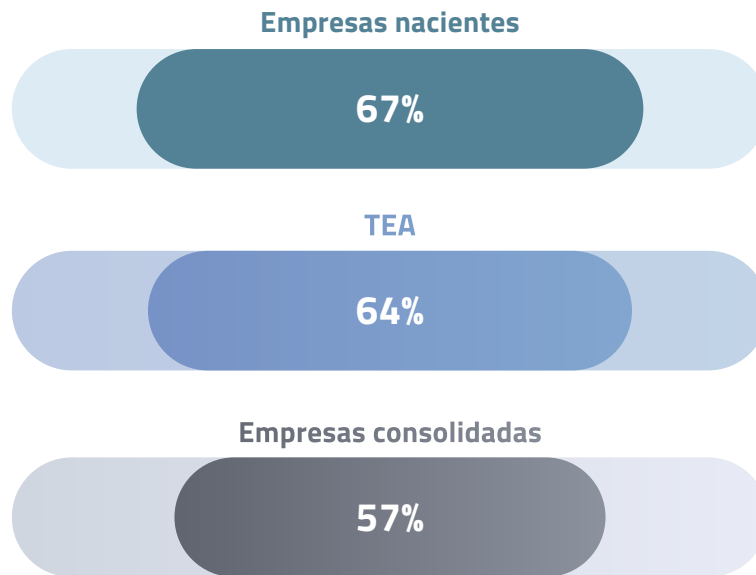
Figura 4.23. Distribución de iniciativas emprendedoras en Canarias con fines medioambientales  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



Aunque algo más del 64% de las personas que emprenden en Canarias con iniciativas recientes priorizan los impactos sociales y medioambientales de sus organizaciones, el porcentaje disminuye cuando se les pregunta por medidas concretas para minimizar el impacto medioambiental. Especialmente destacable resulta en el caso de empresas consolidadas en Canarias, donde el porcentaje apenas alcanza el 35% de los encuestados, en contraste con el 52% de la media española, poniendo de manifiesto una mayor predisposición a reducir el impacto medioambiental en el conjunto nacional.



Figura 4.24. Distribución de iniciativas emprendedoras con fines sociales  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

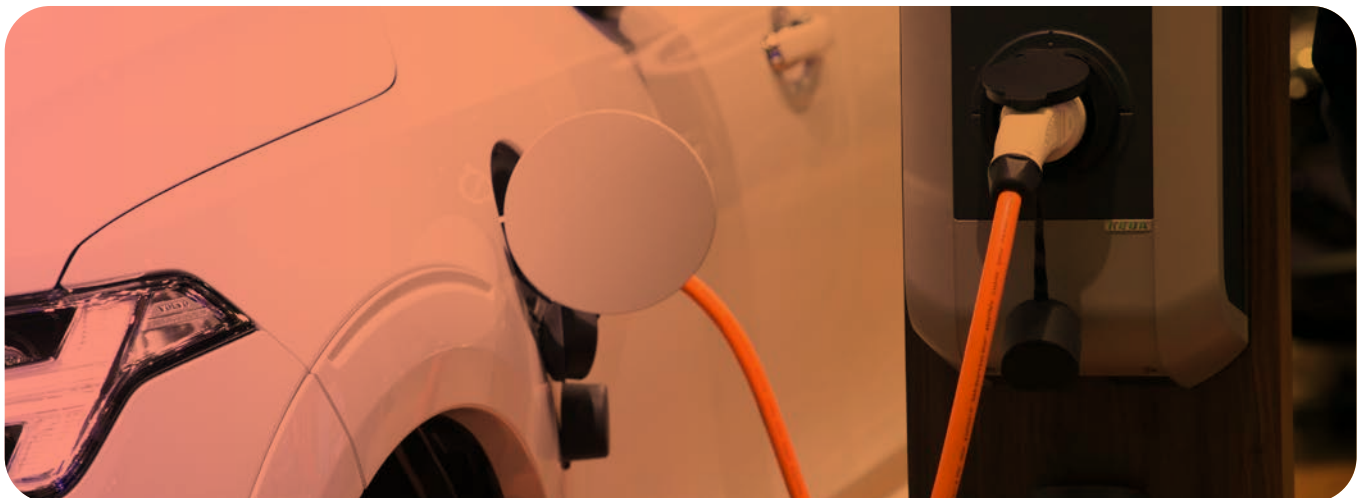
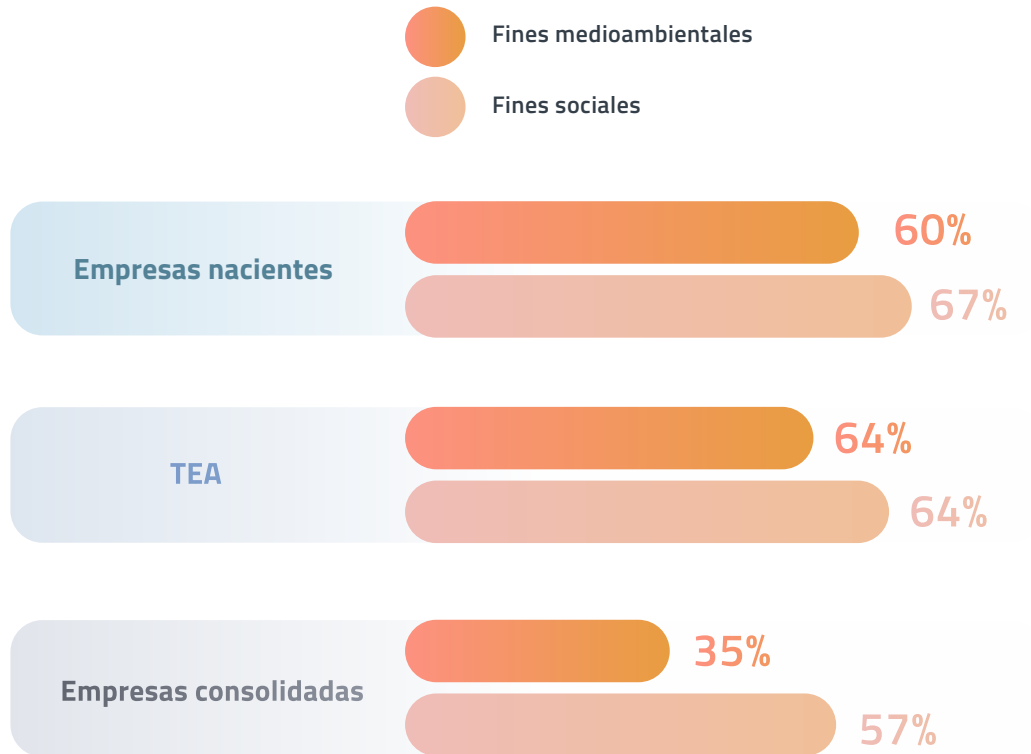


El 67% de los emprendedores nacientes y el 64% de los que gestionan un negocio reciente (TEA) en Canarias muestran una orientación hacia cuestiones de carácter social muy por encima del 36% y 37% que, respectivamente, se obtiene del promedio español. Aunque en menor medida, se observa un comportamiento similar en el caso de empresas consolidadas donde los responsables de negocios en Canarias manifiestan una mayor orientación social (57%) que sus homólogos españoles (26%).





Figura 4.25. Distribución de iniciativas emprendedoras con fines medioambientales y sociales  
Fuente: GEM Canarias-APS (2021)



#### 4.9. Posicionamiento de las iniciativas emprendedoras: Canarias en el contexto nacional e internacional

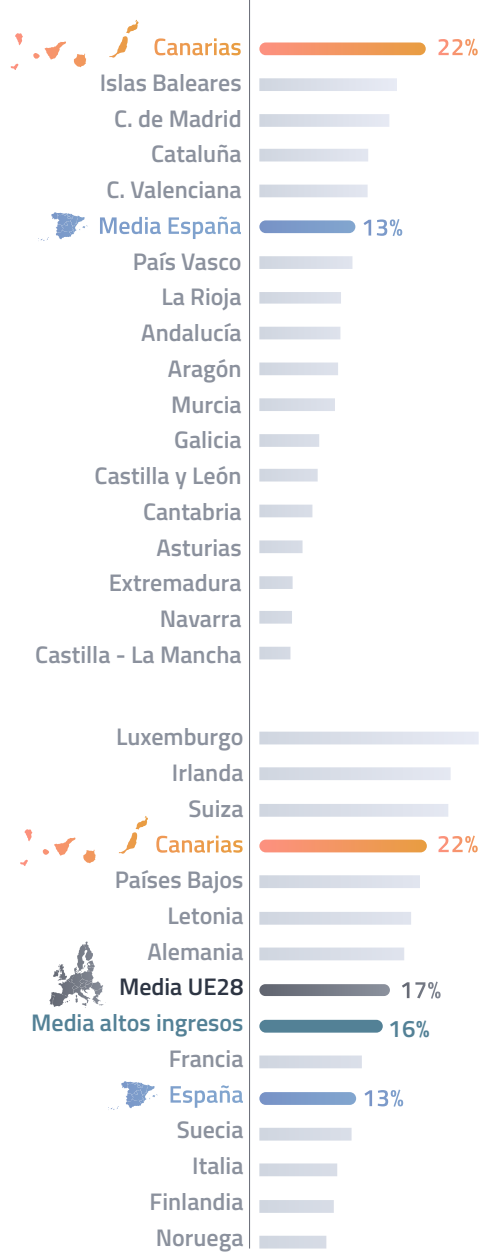
Figura 4.26. Posicionamiento de las iniciativas emprendedoras en función de las expectativas de crecimiento, orientación internacional y nivel tecnológico: Canarias en el contexto nacional e internacional GEM

Fuente: GEM Canarias-APS (2021)

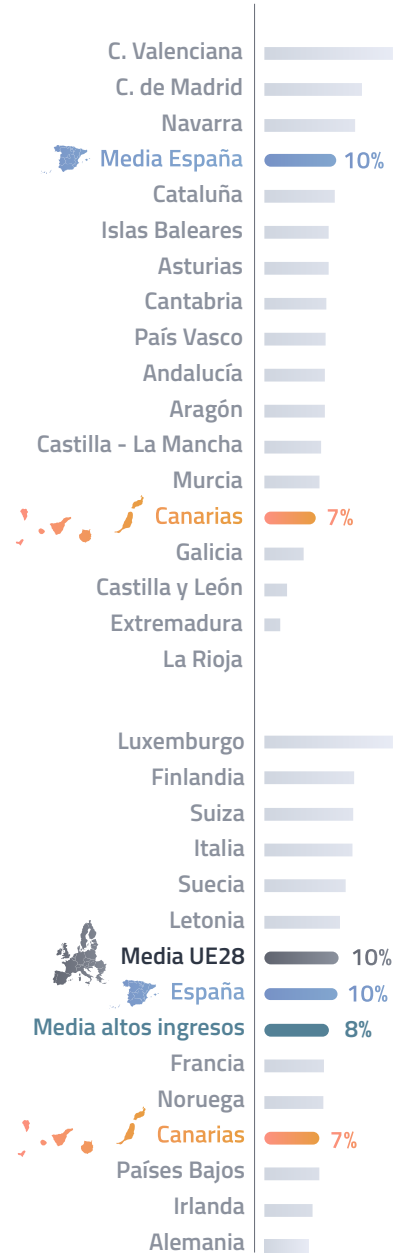


### Orientación internacional

Más del 25% de clientes en el extranjero



### Nivel tecnológico medio-alto







# 5.

## GLOSARIO

## GLOSARIO

A continuación se relacionan los términos más significativos, frecuentemente utilizados en el contexto del proyecto GEM, a fin de que el lector pueda consultarlos a lo largo de la lectura de este documento.

### **TEA Nacientes**

Representa al porcentaje de la población adulta en edad de trabajar (18-64 años) en cada país o región, que son propietarios o copropietarios fundadores de empresas de nueva creación con una vida inferior a los 3 meses (pago de salarios no superior a los 3 meses).

### **TEA Nuevas**

Representa el porcentaje de población adulta en edad de trabajar (18-64 años) en cada país o región, que son propietarios o copropietarios fundadores de empresas cuya actividad emprendedora ha transcurrido entre los 3 y 24 meses de actividad (pago de salarios por un período de entre 3 y 42 meses).

### **TEA –Total Early Stage Entrepreneurial Activity**

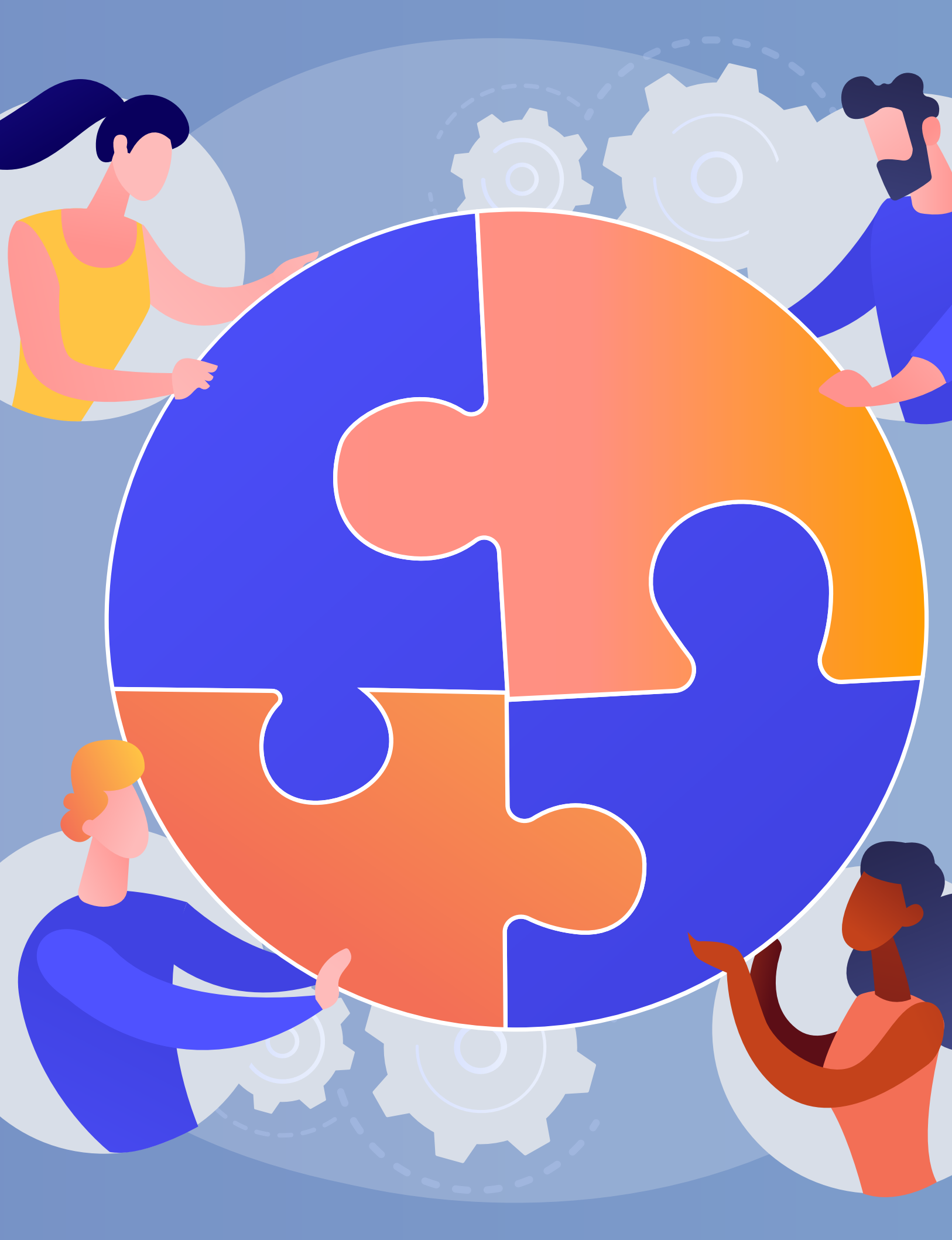
Representa el porcentaje de población adulta en edad de trabajar (18-64 años) en cada país o región, que son propietarios o copropietarios fundadores de empresas de nueva creación operando en el mercado por un periodo de entre 0 y 42 meses de actividad (pago de salarios por un período de entre 0 y 42 meses). Técnicamente agrega a los indicadores TEA Nacientes y TEA Nuevas, eliminado previamente las duplicidades al computar solo una vez a aquellos individuos que estén implicados al mismo tiempo en una actividad naciente y una nueva.

### **Tasa de empresarios con empresas consolidadas**

Representa el porcentaje de la población adulta en edad de trabajar (18-64 años) en cada país o región. Son fundadores de empresas cuya actividad ha supuesto pagar salarios por un período superior a los 42 meses.

### **Abandono de empresas**

Refleja el porcentaje de población adulta en edad de trabajar (18-64 años) en cada país o región, que declararon haber cerrado o traspasado un negocio en los últimos 12 meses.







6.

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN RED  
GEM ESPAÑA 2021-2022

# EQUIPO DE INVESTIGACIÓN Y PATROCINADORES

## GEM ESPAÑA

	Institución	Miembros	Colaboradores
Nacional	Observatorio del Emprendimiento de España ENISA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ana Fernández-Laviada (Presidenta del Observatorio)</li> <li>Isabel Neira Gómez (Directora Técnica GEM España)</li> <li>Nuria Calvo Babío (Directora Técnica GEM España)</li> <li>Paula San Martín Espina (Secretaria del Observatorio)</li> <li>Yago Atrio Lema y Mahsa Samsami (Equipo Dirección Técnica GEM España)</li> <li>Isidro de Pablo López, José Ruiz Navarro y María Saiz (Comité de dirección del Observatorio)</li> <li>Sebastián Pérez Vides (Director de Comunicación GEM España)</li> </ul>	<p>Observatorio del Emprendimiento de España ENISA</p> <p>Observatorio Mapfre de Finanzas Sostenibles</p>
Andalucía	Universidad de Cádiz	<ul style="list-style-type: none"> <li>José Ruiz Navarro (Director GEM-Andalucía)</li> <li>Carmen Camelo Ordaz</li> <li>José Manuel Sánchez Vázquez</li> <li>Juan Pablo Diáñez González</li> <li>Julio Segundo Gallardo</li> <li>Noelia Franco Leal</li> <li>Jaime Guerrero Villegas</li> <li>Maria del Mar Bornay Barrachina</li> </ul>	<p>Junta de Andalucía. Consejería de Transformación Económica, Industria, Conocimiento y Universidades.</p>
Almería	Universidad de Almería	<ul style="list-style-type: none"> <li>Carlos Jesús Cano Guillén (Coordinador)</li> <li>José Céspedes Lorente</li> <li>Juan García García</li> </ul>	<p>Universidad de Almería</p> <p>Diputación de Almería</p>
Cádiz	Universidad de Cádiz	<ul style="list-style-type: none"> <li>Carmen Camelo Ordaz (Coordinadora)</li> <li>José Manuel Sánchez Vázquez (Coordinador)</li> <li>Carmen Virués Vega</li> <li>Juan Pablo Diáñez González</li> <li>Julio Segundo Gallardo</li> <li>Noelia Franco Leal</li> <li>Jaime Guerrero Villegas</li> <li>Maria del Mar Bornay Barrachina</li> </ul>	<p>Universidad de Cádiz</p> <p>IEDT, Diputación de Cádiz</p>

	Institución	Miembros	Colaboradores
Córdoba	Universidad Loyola Andalucía	<ul style="list-style-type: none"> <li>Esteban Almirón Navarro (Coordinador)</li> <li>Emilio Morales Fernández</li> <li>Joaquín García-Tapiál</li> <li>Mercedes Pérez Millán</li> </ul>	Universidad Loyola Andalucía
Granada	Universidad de Granada	<ul style="list-style-type: none"> <li>María del Mar Fuentes Fuentes (Coordinadora)</li> <li>Ana María Bojica</li> <li>Francisco Javier Melero Rus</li> <li>Jenny María Ruiz Jiménez</li> <li>Matilde Ruiz Arroyo</li> </ul>	Universidad de Granada
Jaén	Universidad de Jaén	<ul style="list-style-type: none"> <li>María Jesús Hernández Ortíz (Coordinadora)</li> <li>Elía García Martí</li> <li>José García Vico</li> <li>Lucas Antonio Cañas Lozano</li> <li>Manuel Carlos Vallejo Martos</li> <li>María Gutiérrez Salcedo</li> <li>Raquel Barreda Tarrazona</li> <li>Julio Vena Oya</li> <li>María de la Paz Horno Bueno</li> </ul>	Universidad de Jaén
Málaga	Universidad de Málaga	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rafael Ventura Fernández (Coordinador)</li> <li>Sofía Louise Martínez</li> </ul>	Universidad de Málaga Ayuntamiento de Málaga Cátedra de Emprendimiento Sostenible Promálaga
Sevilla	Universidad Pablo de Olavide Universidad de Sevilla	<ul style="list-style-type: none"> <li>Carmen Cabello Medina (Coordinadora)</li> <li>Francisco Liñán (Coordinador)</li> <li>Antonio Carmona Lavado</li> <li>Aída del Cubo</li> <li>Ana M<sup>a</sup> Domínguez Quintero</li> <li>José Fernández Serrano</li> <li>Juan Alberto Hueso Arrabal</li> <li>Inmaculada Jaén Figueroa</li> <li>Ana Perez Luño</li> <li>Elena Sousa</li> </ul>	Universidad Pablo de Olavide INNLAB Universidad de Sevilla PYMED (Gr. Investigación) Prodetur (Diputación de Sevilla)

	Institución	Miembros	Colaboradores
Aragón	Universidad de Zaragoza	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lucio Fuentelsaz Lamata (Co-Director GEM-Aragón)</li> <li>• Consuelo González Gil (Co-Directora GEM-Aragón)</li> <li>• Elisabet Garrido Martínez</li> <li>• Jaime Gómez Villascuerna</li> <li>• Juan Pablo Maícas López</li> <li>• Javier Montero Villacampa</li> <li>• Raquel Ortega Lapiedra</li> <li>• Sergio Palomas Doña</li> </ul>	<p>Fundación Aragón Emprende</p> <p>Cátedra Emprender</p> <p>Departamento de Industria, Competitividad y Desarrollo Empresarial del Gobierno de Aragón</p>
Asturias	Universidad de Oviedo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manuel González Díaz (Director GEM- Asturias)</li> <li>• Vanesa Solís Rodríguez</li> <li>• Marta Fernández Barcala</li> <li>• Susana López Bayón</li> <li>• Irene Martínez López</li> <li>• Matías Mayor Fernández</li> </ul>	<p>Cátedra de Emprendimiento Universidad de Oviedo</p> <p>Caja Rural de Asturias</p>
Baleares	Universidad de las Islas Baleares	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Julio Batle Lorente (Director GEM-Baleares)</li> <li>• María Sard Bauzá (Directora Técnica GEM-Baleares)</li> <li>• Bartolomé Deyá Tortella</li> <li>• Francina Orfila Sintes</li> <li>• César Llorente López</li> <li>• Joan Garau Vadell</li> <li>• M. Vanessa Díaz Moriana</li> </ul>	<p>Institut d'Innovació Empresarial-Govern Balear</p> <p>Conselleria Transició Energètica i Sectors Productius</p> <p>Laboratori d'Emprendedoría i Innovación Social. Universitat de les Illes Balears</p>

	Institución	Miembros	Colaboradores
Canarias	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rosa M. Batista Canino (Directora GEM-Canarias)</li> <li>Alicia Bolívar Cruz</li> <li>Alicia Correa Rodríguez</li> <li>Ana L. González Pérez</li> <li>Carmen Inés Ruiz de la Rosa</li> <li>Desiderio García Almeida</li> <li>Desiderio Gutiérrez Taño</li> <li>Domingo Verano Tacoronte</li> <li>Francisco J. García Rodríguez</li> <li>Esperanza Gil Soto</li> <li>Pino Medina Brito</li> <li>Silvia Sosa Cabrera</li> <li>Ana Isabel Lemes Hernández</li> </ul>	<p>Consejería de Economía, Conocimiento y Empleo</p> <p>Universidad de Las Palmas de Gran Canaria</p> <p>Universidad de La Laguna</p>
	Universidad de La Laguna		
Cantabria	Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ana Fernández-Laviada (Directora Ejecutiva GEM-Cantabria)</li> <li>Paula San Martín Espina (Directora Técnico GEM-Cantabria)</li> <li>Elsa Díez Busto</li> <li>Carlos López Gutiérrez</li> <li>Estefanía Palazuelos Cobo</li> <li>Andrea Pérez Ruiz</li> <li>Lidia Sánchez Ruiz</li> <li>Francisco Manuel Somohano Rodríguez</li> </ul>	<p>SODERCAN. Gobierno Regional de Cantabria. Consejería de Universidades, Igualdad, Cultura y Deporte</p> <p>Santander Universidades</p>
Cataluña	Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona	<ul style="list-style-type: none"> <li>Carlos Guallarte (Director GEM-Cataluña)</li> <li>Enric Genescà</li> <li>Joan Lluís Capelleras</li> <li>Marc Fíguls</li> <li>Teresa Obis</li> </ul>	<p>Universitat Autònoma de Barcelona</p> <p>Diputació de Barcelona. Àrea de Desenvolupament Econòmic, Turisme i Comerç.</p> <p>Generalitat de Catalunya. Departament d'Empresa i Treball</p> <p>Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona</p>
	Universitat Autònoma de Barcelona		

	Institución	Miembros	Colaboradores
Castilla-La Mancha	Universidad de Castilla-La Mancha	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Juan J. Jiménez Moreno</b> (Director GEM-Castilla-La Mancha)</li> <li>• <b>Ángela González Moreno</b> (Directora Técnica GEM-Castilla-La Mancha)</li> <li>• <b>Francisco José Sáez Martínez</b></li> <li>• <b>Rafael Minami Suzuki</b></li> <li>• <b>Llanos López Muñoz</b></li> <li>• <b>Adrián Rabadán Guerra</b></li> <li>• <b>José M<sup>º</sup> Ruiz Palomo</b></li> </ul>	<p><b>Universidad de Castilla-La Mancha</b></p> <p><b>Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha</b></p> <p><b>Fundación Globalcaja HXXII</b></p>
Castilla y León	<p>Grupo de Investigación en Dirección de Empresas (GIDE), Universidad de León</p> <p>Cátedra de Finanzas Sostenibles UPSA-Mapfre</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nuria González Álvarez</b> (Directora GEM-Castilla y León)</li> <li>• <b>Daniel Alonso Martínez</b></li> <li>• <b>Constantino García Ramos</b></li> <li>• <b>José Luis de Godos Díez</b></li> <li>• <b>Luis Gregorio Holguin Galarón</b></li> <li>• <b>Laura Magdalena Miguel</b></li> <li>• <b>Alberto Matellán Pinilla</b></li> <li>• <b>Luis Alberto Rivas Herrero</b></li> </ul>	<p><b>Universidad de León</b></p> <p><b>Universidad Pontificia de Salamanca</b></p>
Ceuta	Universidad de Granada	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gabriel García-Parada Arias</b> (Director GEM-Ceuta)</li> <li>• <b>José Aguado Romero</b></li> <li>• <b>Juan Miguel Alcántara Pilar</b></li> <li>• <b>Lázaro Rodríguez Ariza</b></li> <li>• <b>Manuel Hernández Peinado</b></li> <li>• <b>Sara Rodríguez Gómez</b></li> </ul>	<p><b>Cátedra Santander de la Empresa Familiar de la Universidad de Granada</b></p> <p><b>PROCESA: Sociedad Privada Municipal para el Fomento y Promoción del Desarrollo Socioeconómico de Ceuta S.A.</b></p>
Comunidad Autónoma de Madrid	Universidad Autónoma de Madrid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Isidro de Pablo López</b> (Director GEM-Madrid)</li> <li>• <b>Begoña Santos Urda</b></li> <li>• <b>Adriana Pérez Encinas</b></li> <li>• <b>Miguel Angoitia Grijalba</b></li> <li>• <b>Yolanda Bueno Hernández</b></li> </ul>	<p><b>Fundación para el Conocimiento Madri+d</b></p> <p><b>Comunidad de Madrid</b></p> <p><b>Universidad Autónoma de Madrid</b></p>

Comunidad Valenciana

**Institución**

Universidad Miguel Hernández de Elche

**Miembros**

- José María Gómez Gras (Director GEM-C. Valenciana)
- Ignacio Mira Solves (Director Técnico GEM-C. Valenciana)
- Jesús Martínez Mateo
- Marina Estrada de la Cruz
- Antonio J. Verdú Jover
- M.ª José Alarcón García
- M.ª Cinta Gisbert López
- Lirios Alós Simó
- Domingo Galiana Lopera
- M.ª Isabel Borreguero Guerra

**Colaboradores**

- Universidad Miguel Hernández de Elche
- Generalitat Valenciana. Consellería de Economía Sostenible, Sectores Productivos, Comercio y Trabajo
- Air Nostrum
- Aligrupo
- Catral Garden
- Centros Europeos de Empresas Innovadoras de la Comunidad Valenciana
- Fundación Juan Perán-Pikolinos
- Fundación Manuel Peláez Castillo
- Escuela de Empresarios (EDEM)
- Grupo Eulen
- Grupo Soledad
- Seur
- Vectalia

	Institución	Miembros	Colaboradores
Extremadura	Fundación Xavier de Salas -Universidad de Extremadura	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ricardo Hernández Mogollón (Director Ejecutivo GEM-Extremadura)</li> <li>Mari Cruz Sánchez Escobedo (Directora Técnica GEM-Extremadura)</li> <li>Antonio Fernández Portillo (Responsable de datos)</li> <li>J. Carlos Díaz Casero</li> <li>Manuel Almodóvar González</li> <li>María Calzado Barbero</li> <li>Nuria Ramos Vecino</li> <li>Roberto Alejandro Hernández Renner</li> </ul>	Universidad de Extremadura Junta de Extremadura Avante Extremadura CC. NN. Almaraz-Trillo Philip Morris Spain, S.L. Grupo Ros Multimedia Diputación de Badajoz Tambo Tany Nature
Galicia	Universidade de Santiago de Compostela (USC)  Instituto Gallego de Promoción Económica (IGAPE)  Confederación de Empresarios de Galicia (CEG)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Loreto Fernández Fernández (Directora GEM-Galicia)</li> <li>Isabel Neira Gómez (Directora Técnica GEM-Galicia)</li> <li>Sara Fernández López</li> <li>Emilio Ruzo Sanmartín</li> <li>David Rodeiro Pazos</li> <li>Marta Portela Maseda</li> <li>Jacobo Feás Vázquez</li> <li>Nuria Calvo Babío</li> <li>Lucía Rey Ares</li> <li>Esther Barros Campello</li> <li>Alberto Vaquero García</li> <li>Pilar Piñeiro García</li> <li>Guillermo Andrés Zapata Huamaní</li> <li>Yago Atrio Lema</li> <li>Mahsa Samsami</li> <li>Fany Suárez Mansilla</li> <li>Enrique Gómez Fernández</li> <li>José Manuel Maceira Blanco</li> <li>Mª del Mar Barreiro Mariño</li> </ul>	Universidade de Santiago de Compostela (USC) Instituto Galego de Promoción Económica (IGAPE) Confederación de Empresarios de Galicia (CEG) Secretaría Xeral de Universidades (Xunta de Galicia) Universidade da Coruña Universidade de Vigo



	Institución	Miembros	Colaboradores
La Rioja	Asociación Observatorio del Emprendimiento y el Desarrollo Empresarial de La Rioja	<ul style="list-style-type: none"> <li>Luis Alberto Ruano Marrón (Director GEM-Rioja)</li> <li>Juan Manuel Dominguez Ortega (Coordinador Técnico GEM Rioja)</li> <li>Sara Calvo (Coordinadora Académica GEM-Rioja)</li> <li>Andrés Morales</li> <li>José Eduardo Rodríguez Osés</li> <li>Lara Mata</li> </ul>	<p>Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja (Gobierno de La Rioja)</p> <p>Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)</p> <p>Day ONE</p> <p>Iberaval Sociedad de Garantía Reciproca</p> <p>Comercial OJA</p> <p>JIG</p> <p>Ricari Desarrollo de Inversiones Riojanas</p>
Melilla	Universidad de Granada	<ul style="list-style-type: none"> <li>María del Mar Fuentes Fuentes (Directora GEM-Melilla)</li> <li>Ana María Bojica</li> <li>Jenny María Ruiz Jiménez</li> <li>Matilde Ruiz Arroyo</li> <li>Rocío Llamas Sánchez</li> <li>Juan Antonio Marmolejo Martín</li> </ul>	<p>Universidad de Granada</p>
Murcia	Universidad de Murcia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alicia Rubio Bañón (Co-Directora GEM-Murcia)</li> <li>Catalina Nicolás Martínez</li> <li>Gabriel Lozano Reina</li> <li>Gregorio Sánchez Marín</li> <li>Joaquín Longinos Marin Rives</li> <li>José Andrés López Yepes</li> <li>Juan Samuel Baixauli Soler</li> <li>María Belda Ruiz</li> <li>María Feliz Madrid Garre</li> <li>Mercedes Palacios Manzano</li> <li>Nuria Nevers Esteban Lloret</li> <li>Antonio Paños Álvarez</li> <li>María Pemartín González-Adalid</li> </ul>	<p>Consejería de Industria, Empresa y Portavocía</p> <p>Instituto de Fomento de la Región de Murcia</p> <p>Caixabank</p> <p>Fundación CajaMurcia</p> <p>Fondo Europeo de Desarrollo Regional</p> <p>Centro Iniciativas Municipales de Murcia</p> <p>Cátedra de Emprendedores</p> <p>Universidad de Murcia</p>

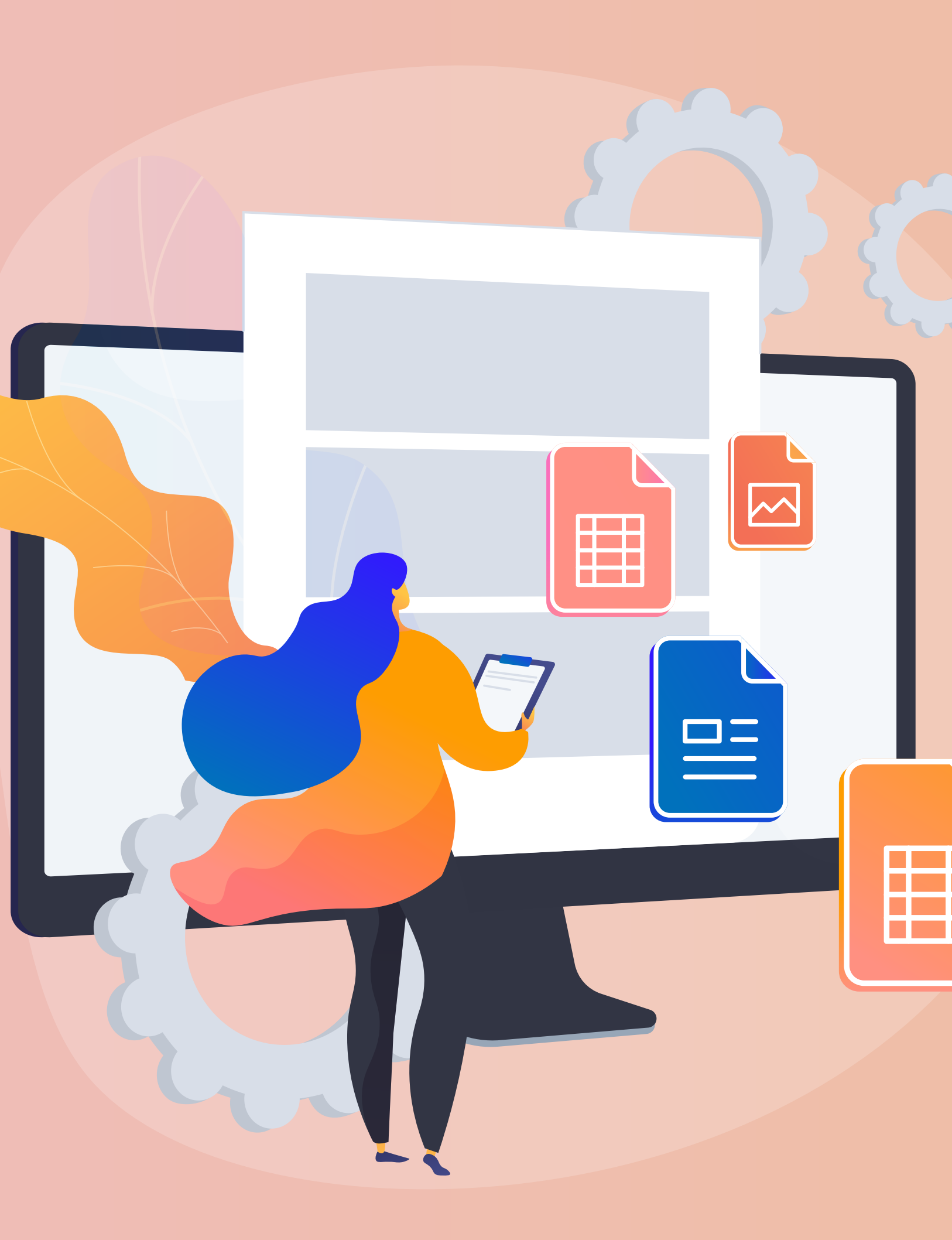
	Institución	Miembros	Colaboradores
Navarra	Universidad Pública de Navarra-INARBE	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ignacio Contin Pilart (Co-Director GEM-Navarra)</li> <li>Martin Larraza Kintana (Co-Director GEM-Navarra)</li> </ul>	Universidad Pública de Navarra-INARBE
	Universidad de La Rioja	<ul style="list-style-type: none"> <li>Raquel Orcos Sánchez</li> </ul>	Gobierno de Navarra - CEIN
	King's College London (UK)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Víctor Martin Sánchez</li> </ul>	
País Vasco	Universidad del País Vasco UPV/EHU	<ul style="list-style-type: none"> <li>María Saiz (Directora Ejecutiva GEM-País Vasco)</li> <li>José L. González-Pernía (Director Técnico GEM-País Vasco)</li> <li>Aimar Basañez Zulueta</li> <li>David Urbano</li> <li>Iñaki Peña</li> <li>Jon Hoyos</li> <li>Nerea González</li> <li>Rebeca Martín Diez</li> <li>Valery Chistov</li> <li>Alaitz Zabala Zarauz</li> </ul>	Universidad del País Vasco Universidad de Deusto Mondragon Unibertsitatea
	Deusto Business School		Grupo Spri Taldea Gobierno Vasco. Departamento de Desarrollo Económico e Infraestructuras
	Mondragón Unibertsitatea		Diputación foral de Bizkaia
	Universitat Autònoma de Barcelona		Diputación foral de Guipúzcoa Diputación foral de Álava FESIDE Observatorio Vasco de Emprendimiento

TRABAJO DE CAMPO GEM ESPAÑA

Barcelona, Madrid, Valencia  
y Palma de Mallorca

Institución	Miembros	Colaboradores
Instituto Opinòmetre	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Josep Ribó (Director gerente)</li> <li>• Joaquín Vallés (Dirección y coordinación técnica)</li> </ul>	Observatorio del Emprendimiento de España_ RED GEM España







# ANEXOS

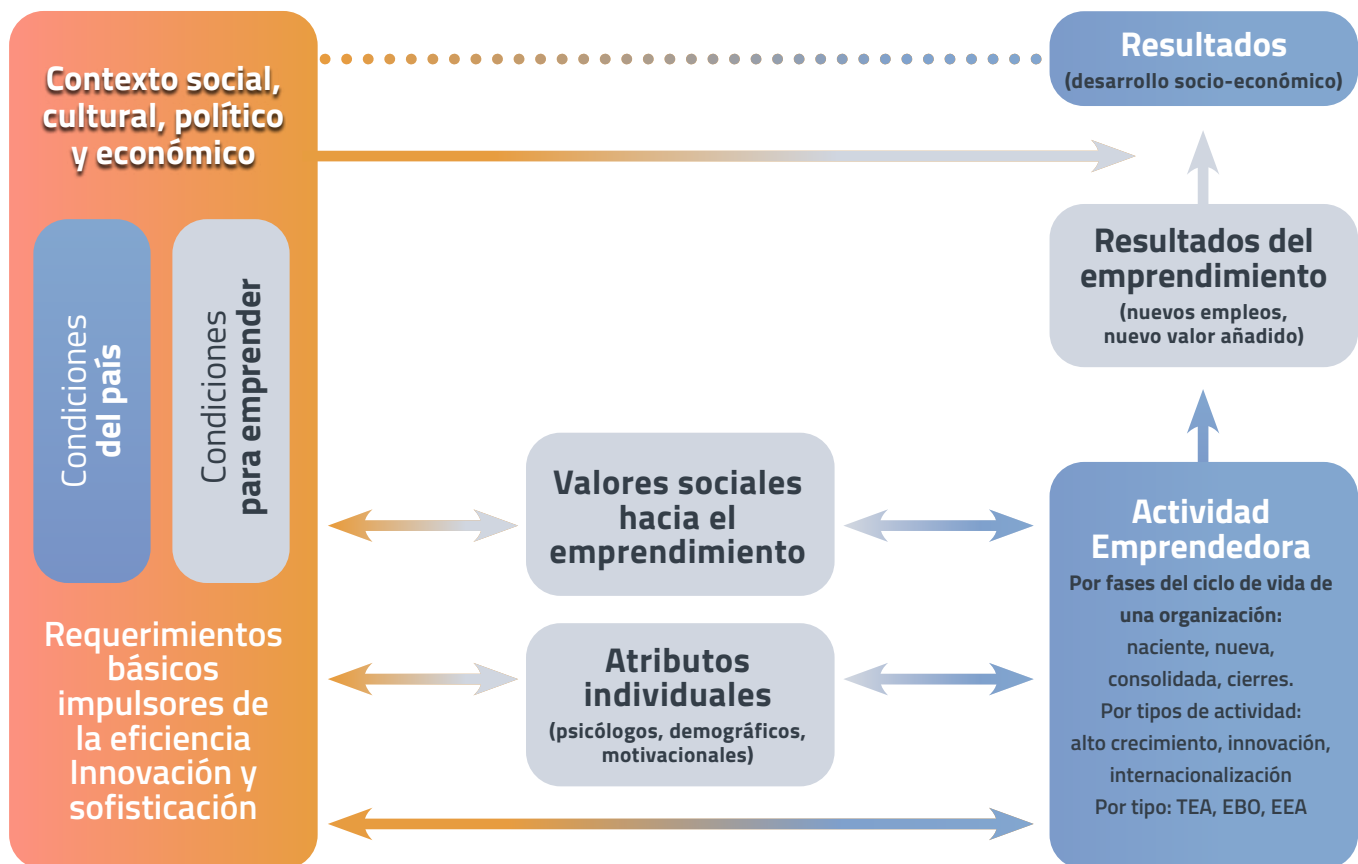


## ANEXO 1. MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

El modelo que sirve de marco de trabajo para la investigación GEM a escala global se refleja en la siguiente figura. En ella puede comprobarse que el fin último del modelo conceptual es demostrar el importante papel que juega la actividad emprendedora en la generación de empleo y nuevo valor añadido en los territorios en los que opera. En tal sentido, trata en detalle las condiciones que deben darse para que la iniciativa emprendedora genere el preciado resultado, distinguiendo entre las condiciones generales que

dominan un entorno y que afectan a toda la actividad económica desarrollada en el mismo, y las condiciones específicas que pueden impulsar o perjudicar la actividad emprendedora dentro del citado territorio, reparando especialmente en los valores y actitudes hacia el emprendimiento, y los atributos individuales de la población. Bajo este marco conceptual entiende GEM la actividad emprendedora y su contribución social y económica a un territorio.

Modelo conceptual del Proyecto GEM  
Fuente: Hill y otros (2021:14)<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Hill y otros autores (2021). Global Entrepreneurship Monitor. 2021/2022 Global Report. Babson College y London Business School. Disponible en: <https://www.gemconsortium.org/file/open?fileId=50900>

Por su parte, y centrados ya en la metodología adoptada por el Proyecto a lo largo de todos los países y regiones, esta basa todo su desarrollo en dos fuentes primarias de información: (1) la población adulta de cada país/región y (2) un panel de expertos en diferentes aspectos del entorno que pueden influir en el emprendimiento de ese entorno. A la citada información se unen datos procedentes de fuentes secundarias relevantes sobre información general y la creación de empresas, en particular, en los mencionados países. Así, las herramientas de trabajo para la captación de los datos de naturaleza primaria son pactadas por los investigadores a través de un laborioso proceso de consenso que fructifica en: (1) una encuesta destinada a la población adulta de cada país/región –*Adult Population Survey*– con la que se pretende detectar la intención emprendedora actual y reciente y las características específicas de los que se deciden a llevar adelante un proyecto empresarial, así como los condicionantes específicos de la actividad emprendedora en cada país/región, y (2) un cuestionario dirigido a los expertos seleccionados para cada entorno –*National/Regional Expert Survey*.

Con relación al estudio sobre la población adulta, la elección de la muestra se desarrolla en varias etapas que conllevan una selección aleatoria de ciudades y municipios en las provincias pertenecientes a una misma comunidad, garantizando la representatividad necesaria según el tamaño de los municipios, y una selección también aleatoria de los individuos a encuestar telefónicamente en cada municipio. Se adjunta ficha técnica para GEM Canarias 2021.

En cuanto al panel de expertos, estos son directamente elegidos por el equipo investigador de cada nación y, en los casos en que además el proyecto contempla desarrollo regional, por el equipo investigador de cada región. En esta selección se atiende a las diferentes condiciones específicas del entorno consideradas por el Proyecto, a saber: apoyo financiero, políticas gubernamentales, programas gubernamentales, educación y formación, transferencia de I+D, infraestructura profesional y comercial de servicios a empresas, apertura al mercado interno, acceso a la infraestructura física, normas sociales y culturales<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> En Canarias fueron entrevistados en la edición 2021 un total de 40 expertos, equilibrando la representación del sector público y privado, el grado de experiencia de los entrevistados en cada tema, la participación de hombres y mujeres y la representación de todas las islas.

## ANEXO 2. FICHA TÉCNICA DEL ESTUDIO: APS Canarias 2021

Fuente: Elaboración propia

<b>Universo</b>	Población residente en Canarias de 18 a 64 años: 1.475.559 (Fuente: INE)		
<b>Muestra <sup>1</sup></b>	3.110 individuos de 18 a 64 años		
<b>Diseño de la muestra</b>	Distribución proporcional a la población objetivo según ámbito y cruce de sexo por edad		
<b>Metodología</b>	Encuesta telefónica asistida por ordenador (sistema CATI)		
<b>Error muestral (+/-)</b>	± 1,76%		
<b>Nivel de confianza</b>	95,5% (2 sigma) Máxima indeterminación (p=q=50%)		
<b>Período encuesta</b>	Desde el mes de junio a septiembre de 2021		
<b>Distribución de la muestra por provincias</b>	Las Palmas:	1.582	
	Santa Cruz de Tenerife:	1.528	
<b>Distribución de la muestra por género</b>	Hombre:	1.558	
	Mujer:	1.552	
<b>Distribución de la muestra por edad</b>	18-24:	341	35-44: 744
	25-34:	575	45-54: 816
			55-64: 634
<b>Ámbito</b>	Rural:	291	
	Urbano:	2.819	
<b>Trabajo de campo y tabulación</b>	Instituto Opinómetro		

<sup>1</sup> El cálculo del error muestral se ha realizado para poblaciones infinitas con p=q=50% (máxima indeterminación).



# Informe **GEM Canarias** 2021-2022



ULPGC  
Universidad de  
Las Palmas de  
Gran Canaria



Universidad  
de La Laguna

